



INHOUD

JAARGANG 6 nr. 5, oktober 2015 Extra Editie

Inleiding	pag. 1	Inhoud ontvangen reacties	pag. 2
Aanleiding voor onze voorstellen	pag. 2	Overwegingen bij de ontvangen reacties	pag. 4
Onze voorstellen kort omschreven	pag. 2	Voorstel behandeling op 12 november 2015	pag. 6

1 Inleiding

Via de Extra Editie van de Nieuwsbrief van augustus 2015 zijn de Probusclubs op de hoogte gesteld van ons voorstel voor de voorgenomen wijziging van de Statuten en een nieuw Huishoudelijk Reglement. Dit voorstel wordt besproken tijdens de nationale Probusdag van 12 november a.s. Wij hebben aangegeven dat als Probusclubs vooruitlopende op deze bespreking al een reactie willen geven op de voorstellen, dit op prijs wordt gesteld. Wanneer die reacties voor 15 oktober 2015 worden ontvangen, dan kunnen deze bij de voorbereiding van de bespreking worden betrokken.

Van deze mogelijkheid is tot onze vreugde ruim gebruik gemaakt. Tot en met 29 oktober 2015 zijn reacties ontvangen van 56 Probusclubs, waarvan verreweg de meeste gaan over de voorgenomen wijziging van de Statuten en een Nieuw Huishoudelijk Reglement.

In een bijlage bij deze Nieuwsbrief vindt u in een overzicht van:

1. De Probusclubs (c.q. personen) die hebben gereageerd.
2. De datum van de reacties (sommige clubs hebben meer dan één reactie gegeven).
3. Een korte inhoud van de reacties.
4. De (volledige) teksten van deze reacties.

In deze Nieuwsbrief staan wij in het kort stil bij de aanleiding voor onze voorstellen en vervolgens worden die voorstellen beknopt weergegeven. Daarna gaan wij nader in op de hoofdlijnen van de ontvangen reacties, met onze overwegingen daarbij.

Eén reactie, ondersteund door meerdere Probusclubs, gaat verder dan een amendement op de voorstellen van het bestuur.

Probusclub Leiden 1 stelt voor **of** de statutaire bevoegdheden van Probus Nederland te beperken **of** om te vormen tot een vereniging waarin alle Nederlandse Probusclubs stemrecht hebben.

Het lijkt mij passend om hier reeds aan te geven, dat het bestuur geen principiële bezwaren heeft tegen de verenigingsvorm. Wij zijn voor de meest praktische vorm die ook recht doet aan hetgeen leeft onder de Probusclubs in Nederland. Zoiets vraagt meer studie en dus meer tijd.

De Nieuwsbrief eindigt daarom met ons voorstel voor de behandelwijze op 12 november a.s. over zowel de reeds becommentarieerde voorstellen als de structuurwijziging.

Hans Vroon,
voorzitter Probus Nederland



2 Aanleiding voor onze voorstellen

Op de Nationale Probusdag 2013 is gediscussieerd over de bestuursnotitie "De kwaliteit van een Probusclub". In die notitie werd stilgestaan bij het oprichten van een nieuwe club, een club verder ontwikkelen en de duurzaamheid van een club. Een element, dat toen de vergadering in het verkeerde keelgat schoot, was de 10-jaarlijkse hercertificering; een element dat staande de vergadering toen ook is teruggenomen. Het bevorderen en bewaken van de kwaliteit kon op ruime steun van de vergadering rekenen. Het helpen van clubs, waarvan het voortbestaan in de gevarezone terecht kwam, stond daarbij voorop.

Het verloop van de vergadering en de reacties ook daarna, zijn aanleiding geweest een commissie advies te vragen over hoe nu verder in goede harmonie met de clubs. Het betreffende advies van de commissie Meiresonne is door ons overgenomen.

Daarin werd onder andere geadviseerd de tekst van de statuten aan te passen, zodanig dat duidelijker wordt waaraan een Probusclub blijvend dient te voldoen en dat vanuit dat vertrekpunt, samen met de clubs, naar een adequate invulling wordt gezocht.

Hierna heeft op ons verzoek de commissie Meiresonne teksten aangeleverd voor wijziging van een aantal statutaire bepalingen.

3 Onze voorstellen kort omschreven

Zoals in de Nieuwsbrief van augustus 2015 beschreven, zijn de belangrijkste wijzigingen als volgt samen te vatten:

1. Het geven van meer aandacht aan de Landelijke Bijeenkomst.

In een nieuw artikel wordt getracht deze Bijeenkomst een zinvolle rol in het bestaan van de stichting toe te kennen, onder andere vanwege het zoeken van draagvlak. Detaillering van die beleidsafspraken staan in een Huishoudelijk Reglement. Het gaat daarbij o.a. om:

- verwezenlijking van de doelen in overeenstemming met de gevoelens van de Landelijke Bijeenkomst van de Probusclubs.
- het ondersteunen van de Probusclubs op met hen afgesproken gebieden (serviceverlening).
- het helpen bevorderen van de identiteit van Probusclubs (en Probus Nederland).
- voor wijziging van statuten en reglementen eerst draagvlak verkrijgen bij de landelijke Probusclubs.
- idem bij ontbinding Probus Nederland.

2. Wijzigen van de naam in Probus Nederland.

3. Het bestaande doel in korte heldere bewoordingen herformuleren (identiteit van de Probusclubs helpen bevorderen; te fungeren als service instituut).

Andere wijzigingen worden niet voorgesteld, behoudens her en der enkele tekstuele aanpassingen.

Een wijziging van de rechtsvorm is door de commissie Meiresonne na ampele overweging ter zijde geschoven. Het verloop van de Nationale Probusdag 2013 gaf daar ook geen enkele aanleiding toe. Dit blijkt ook uit onze eigen ervaringen met de besluitvorming in samenspraak met de clubs.



4 Inhoud ontvangen reacties

Tot en met 29 oktober 2015 zijn van 56 Probusclubs reacties ontvangen op onze voorstellen. Deze reacties geven een divers beeld, waarvan een deel instemt met de voorstellen, al of niet met tekstverbeteringen en wijzigingen. Andere Probusclubs vragen zich af waarom de voorstellen nodig zijn en willen de activiteiten beperken tot dienstverlening aan de clubs, al dan niet via regionalisering.

Ook zijn opmerkingen gemaakt om te werken met jaarverslagen in plaats van de tweejaarlijkse enquête.

Het merendeel van de clubs maakt bezwaren conform een e-mailbericht van 12 oktober 2015 van Probusclub Leiden 1. Daarover is het volgende te melden.

Probusclub Leiden 1 maakt zich zorgen over ons plan tot hervorming van de Stichting Probus Nederland Informatiecentrum. Het grootste bezwaar is dat de voorgestelde stichting Probus Nederland (evenals thans PNIC) een stichting is met verregaande statutaire bevoegdheden.

Daartoe worden enkele issues aan de orde gesteld.

1. Een *stichting*, zoals PNIC, heeft geen leden.
2. Een *vereniging* heeft daarentegen wel leden, die stemrecht hebben.
3. De Nederlandse Probusclubs zijn derhalve geen leden van een vereniging, maar "iets" bij een stichting.
4. De clubs hebben dus geen stemrecht, ook niet over controversiële beslissingen of acties van het PNIC stichtingsbestuur.
5. Op de vorige landelijke bijeenkomst van Probusclubs maakte het PNIC-bestuur ons duidelijk dat het van zijn statutaire bevoegdheden uitgebreid gebruik wil gaan maken en daarbij, zonder duidelijk aanleiding, een grijs gebied wilde betreden, zoals hercertificering van alle clubs.
6. Hiertegen werd uit de vergadering geprotesteerd, maar de aanwezigen, waren slechts "aanwezigen die gehoord werden", zonder stemrecht.
7. Het voorstel tot herziening van statuten door een daartoe benoemde commissie biedt naar onze mening niet de gewenste verbetering. Zij geven het stichtingsbestuur onnodige bevoegdheden, zoals:
 - het verwerven van registergoederen;
 - het wijzigen van statuten en reglementen per bestuursbesluit, ook zonder instemming van de Probusclubs.

Vandaar dat Probusclub Leiden 1 van mening is dat:

ofwel de statutaire bevoegdheden van de *stichting* tot het nuttige en noodzakelijke moeten worden beperkt, zoals bijvoorbeeld:

- het onderhouden van een website met afzonderlijke secties voor clubs (zoals ook thans een zeer gewaardeerd stuk gereedschap);
- het bijhouden van adreslijsten;
- het faciliteren van onderlinge contacten;
- het wegwijs maken van nieuwe clubs;
- en ander soortgelijke nuttige organisatorische activiteiten.

ofwel de stichting PNIC wordt omgebouwd tot een *vereniging*, waarin alle Nederlandse Probusclubs als leden met (eventueel beperkte) rechtspersoonlijkheid stemrecht hebben.

Voor beperkte rechtspersoonlijkheid hoeven de clubs, voor zover wij weten uit bevoegde bron, geen gang naar de notaris te maken.



Het verzoek van Probusclub Leiden 1 is bespreking van deze kwestie op 12 november a.s.
Dit verzoek wordt door een behoorlijk aantal Probusclubs ondersteund.

Daarnaast ondersteunen diverse Probusclubs de reactie van de Probusclubs Groningen en Groningen Zuid om af te zien van de voorgestelde wijzigingen en te onderzoek te doen naar een lichte vorm van regionalisering.

5 Overwegingen bij de ontvangen reacties

Allereerst enkele opmerkingen over de geuite wensen voor een regionalisering.

In het eerste advies van de commissie Meiresonne is dit aan de orde gesteld, zodat we deze vraag hebben uitgezet aan de hand van onze Beleidsnotitie van december 2014.

Hoewel uit diverse reacties bleek dat er goede voorbeelden waren van samenwerking, bleek uit het merendeel van de ontvangen reacties geen steun daarvoor. Daarom hebben wij in onze voorstellen afgezien van regionalisering vanwege onvoldoende draagvlak. Wanneer nu toch draagvlak blijkt voor een onderzoek naar een vorm van regionalisering, dan is het bestuur van Probus Nederland niet afwijzend.

Een deel van de Probusclubs stemt met hun reacties in met de voorstellen, waarbij soms zinvolle tekstverbeteringen en wijzigingen worden aangegeven.

Ingeval onze voorstellen op voldoende steun kunnen rekenen, zullen die adviezen worden betrokken in een definitief voorstel. Aangezien wij de tweejaarlijkse enquête een goed instrument vinden voor de Probusclubs en ons bestuur, willen wij dit handhaven. Het werken met jaarverslagen geeft veel meer werk voor ons bestuur, met problemen over de eenduidigheid en discipline voor het doorsturen. De twee jaarlijkse enquête geeft een goed inzicht in het reilen en zeilen van de Probusclubs. De verwerking valt mee en resultaten kunnen rekenen op grote interesse tijdens de Landelijke Bijeenkomsten.

Wat betreft de reacties met bezwaren moet allereerst opgemerkt worden dat de huidige statuten dateren van november 1990. Het Bestuur van de Stichting Probus Nederland Informatie Centrum werkt hiermee dus al 25 jaar. Het was dus geen vreemd idee om de statuten na die tijd eens onder de loep te nemen, tegelijk met de werkzaamheden van de commissie Meiresonne.

In ons voorstel zijn de wijzigingen zo beperkt mogelijk gehouden, zoals blijkt uit de Nieuwsbrief van augustus 2015 en zoals in het kort aangegeven onder punt 2 van deze Nieuwsbrief. Er is daarbij beslist geen sprake van hervorming van de Stichting Probus Nederland Informatie Centrum, zoals Probusclub Leiden 1 stelt. Ons inziens wordt een verkeerd beeld gegeven, als gesteld wordt *'dat het voorstel tot herziening van de statuten niet de gewenste verbetering is. Zij geven het stichtingsbestuur onnodige bevoegdheden, zoals 1. het verwerven van registergoederen en 2. het wijzigen van statuten en reglementen per bestuursbesluit, ook zonder instemming van de Probusclubs'*.

Die bevoegdheden staan letterlijk in de statuten van november 1990 en zijn dus geen uitbreiding van de bevoegdheden.



Het voorstel van Leiden I is ter discussie te stellen:

- a. of de statutaire bevoegdheden van de stichting te beperken tot het nuttige en noodzakelijk;
- b. of de stichting om te bouwen tot een vereniging, waarin alle Nederlandse Probusclubs als leden met (eventueel beperkte) rechtspersoonlijkheid stemrecht hebben.

Uit het oogpunt van democratische besluitvorming is een vereniging, theoretisch gezien, een betere vorm. In welke mate dat binnen onze stichting praktisch gezien ook zo is, is uit de praktijk nog niet gebleken. De clubs zijn bij ons **iets** en **niet niets**, zoals blijkt uit het al 25 jaar werken met de huidige statuten en ons voorstel om voldoende draagvlak te regelen bij de Probusclubs bij belangrijke zaken en wijzigingen.

Of een vereniging tot een beter werkbaar geheel leidt, is niet op voorhand helder. Een vereniging Probus Nederland heeft ook meer wettelijke verplichtingen, zoals het jaarlijks houden van tenminste één ALV ter vaststelling van jaarstukken en begroting.

Het tijdsbeslag van rapportering vooraf over dergelijke zaken is zonder enige twijfel groter, maar dat kan, theoretisch gezien, gecompenseerd worden met een groter bestuur.

Een jaarlijkse ledenvergadering heeft, naast een tweejaarlijkse Nationale Probusdag, financiële consequenties met name voor de contributie. Ook dan zullen er afspraken moeten worden gemaakt over de gang van zaken voor de besluitvorming (quorum) in een geografisch zeer gespreide vereniging. De vraag is of de (autonome) Probusclubs hierop zitten te wachten.

Het bestuur van Probus Nederland is van mening dat weloverwogen voorstellen zijn gedaan voor wijziging van de statuten met een nieuw Huishoudelijk Reglement. Hierbij wordt ingespeeld op de vraag hoe om te gaan met de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor de bewaking van de doelstelling. Er is beslist geen sprake van een plan tot hervorming van de huidige stichting of het zich toe-eigenen van meer bevoegdheden door ons bestuur. Wij willen op dezelfde wijze samenwerken met de Probusclubs als de afgelopen 25 jaar, waarbij het autonoom zijn van de Probusclubs niet wordt aangetast.

Het fungeren als service-instituut blijft verreweg de belangrijkste taak van het bestuur.

De vrees, dat het bestuur belangrijke zaken zal regelen buiten de Probusclubs om, is ongegrond. Vandaar dat grote waarde gehecht wordt aan het verkrijgen van draagvlak.

In geval daarover onduidelijkheid bestaat, kunnen daarover in overleg met de Probusclubs nadere spelregels worden afgesproken.



6 Voorstel behandeling op 12 november 2015

Gezien de ontvangen reacties op onze voorstellen is het gewenst goede afspraken te maken over de gang van zaken bij de bespreking van onze voorstellen. Het spreekt voor zich dat hierbij voldoende ruimte dient te zijn voor inbreng van de aanwezige Probusclubs en voor discussie.

Vandaar ons volgende voorstel, bestaande uit vijf punten.

1. Korte uiteenzetting hoe de thans voorliggende voorstellen tot stand gekomen zijn.
2. Een peiling over de drie wijzigingvoorstellen, zoals beschreven onder punt 3 van deze Nieuwsbrief:
 - a. geven van meer aandacht aan de Landelijke Bijeenkomst;
 - b. wijzigen van de naam in Probus Nederland;
 - c. herformuleren het bestaande doel in korte heldere bewoordingen (identiteit van de Probusclubs helpen bevorderen; te fungeren als service instituut).
3. Een peiling over de rechtsvorm van Probus Nederland, te weten:
 - a. een stichting conform de huidige statuten (laten zoals het nu is);
 - b. een stichting met de voorgestelde wijziging van de statuten (eventueel met een participantenraad uit de Probusclubs, om de Probusorganisatie een meer democratisch gehalte te geven);
 - c. de stichting om te bouwen in een vereniging (met als leden de Nederlandse Probusclubs).
4. Bij voldoende ondersteuning bij een keuze voor 3.b. of 3.c. een commissie in te stellen om daarover nader advies uit te brengen (bestuderen, afzetten tegen de huidige rechtsvorm en praktijk, afbreukrisico's, vorm van regionalisering, enz.).
5. Of bij een keuze voor 3.b of 3.c de voorgestelde aanpassingen (eventueel met tekstuele wijzigingen conform diverse ontvangen reacties) van toepassing zullen (of kunnen) zijn.

Bijlage:

Ingekomen reacties tot en met 29 oktober 2015 op wijziging statuten en nieuw Huishoudelijk Reglement.

Colofon

redactie@probus-nederland.org
Hans Klein 0184 – 691 939
Wies van Weele 026 - 333 74 60

info@probus-nederland.org
Jan van Zoest 0172 - 476 382
www.probus-nederland.org