



# Probus Nederland

## Ingekomen reacties op wijziging statuten en nieuw Huishoudelijk Reglement

Ingekomen reacties verwerkt tot en met 29 oktober 2015

<b>Probusclub en datum reactie</b>	<b>Korte inhoud reactie</b>
1. Groningen (17-08, 10-09, 04-10)	Geen statutenwijziging (advies: lichtere vorm van regionalisering)
2. Groningen Zuid (17-08)	Zie 1
3. Hillegom-Lisse 1 (24-08)	Diverse vragen en wijzigingsvoorstellen
4. Bussum (23-08, 09-10)	Instemming (diverse voorstellen voor tekstverbetering)
5. Klein Sticht (28-08)	Instemming (kan zich vinden in de voorstellen)
6. Gorinchem (31-08, 15-10)	Instemming (met wijzigingsvoorstel); voorstel Leiden 1 bespreken
7. 't Hemrik (31-08, 05-10)	Tegen statutenwijziging (naamswijziging en uitbreiding bestuur)
8. Voorburg 1 (02-09)	Instemming (in grote lijnen akkoord met de voorstellen)
9. Vlietstreek (04-09)	Geen aanleiding de statuten aan te passen (zo houden)
10. Scheveningen (07-09)	De nagestreefde situatie is niet mogelijk en wenselijk
11. Noordwijk e.o. (09-09)	Activiteiten beperken tot dienstverlening aan de clubs
12. 86 Apeldoorn (08-09)	Activiteiten beperkt houden tot serviceverlening
13. Delft 1 (06-10)	Voorstellen voor wijzigingen statuten en Huishoudelijk Reglement
14. De Drentsche Aa (15-09)	De stichting niet optuigen (geen topdown organisatie)
15. Amstelveen-Ouderkerk (16-09)	Aanbeveling een verenigingsvorm te overwegen.
16. Claercamp (17-09)	Instemming (kan zich vinden in de voorstellen)
17. Sliedrecht e.o. (18-09)	Instemming (kan zich vinden in de voorstellen)
18. Silva Ducis (21-09)	Instemming (vierjaarlijkse enquête!)
19. Roosendaal (29-09)	Drie Probusclubs, goedwerkende regionale contacten
20. De Kring (29-09)	Zie 19
21. De Spiegel (29-09)	Zie 19
22. Schoorl (29-09)	Vraagtekens over de structuur (advies: werken met jaarverslagen)
23. Privilege (29-09)	Instemming (algemene ondersteuning, 2 opmerkingen)
24. Leiden 1 (29-09, 13-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
25. Geldrop-Mierlo (05-10)	Instemming (2 opmerkingen over de statuten)
26. Probus 1 Oosterhout (05-10)	Voorstander van een meer democratisch besturingsmodel
27. NOP-Urk e.o. (07-10)	Instemming (diverse wijzigingsvoorstellen)
28. Haren (08-10)	Instemming (doch wel wat afwachtend)
29. Leythe (13-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
30. Rotterdam/Hillegersberg (13-10)	Schort alle werkzaamheden op en onderzoek een andere structuur
31. Den Haag 1 (13-10)	Instemming (diverse wijzigingsvoorstellen voor de statuten)
32. Den Helder (15-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
33. Pijnacker-Nootdorp (16-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
34. De Hollandse IJssel (16-10, 26-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
35. De Heeren van Haestrecht (16-10)	Aanbeveling rechtsvorm te wijzigen (vereniging i.p.v. een stichting)
36. Bloemendaal 17-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
37. 2 Breda (18-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
38. Zaanstreek Waterland (19-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
39. Het Bolwerk (20-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
40. Acquoy (20-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
41. 2 Doetinchem (21-10, 25-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
42. IJsselvallei 21-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
43. Ermelo 2 (22-10)	Bezwaren (stichting beperken tot servicecentrum voor de clubs)
44. 1 Arnhem (22-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
45. Kennemerland '86 (III) (23-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
46. Rheden/Rozendaal (25-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
47. Tilburg (26-10)	Bezwaren (voorstel voor nadere gedachtebepaling)
48. Hillemien (26-10)	Instemming (wijzigingen: met instemming Landelijke Bijeenkomst)
49. Odijk (25-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)



# Probus Nederland

50. Promix Enschede (26-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
51. A. van der Pijl (26-10)	Geen noodzaak voor statutenwijziging
52. '88 Drachten (27-10)	Geen statutenwijziging en geen regionalisering
53. Heiloo 2000 (26-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
54. De Meijerij '88 (28-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
55. De Witte (28-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
56. Amsterdam 4 (28-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)

## 1/2 Groningen en Groningen Zuid

From: "G.A. Biezeveld" <veldbies@casema.nl>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 17-8-2015 21:38:10

Subject: voorstellen mbt statuten en huish. reglement

Geachte heer van Zoest,

Namens het bestuur van Probus Groningen vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De onlangs toegezonden voorstellen tot wijziging van de statuten en vaststelling van een huishoudelijk reglement hebben binnen onze club vragen opgeroepen.

De belangrijkste hiervan is: wat is er in de afgelopen 25 jaar zodanig misgegaan dat een verandering van de functie en positie van de stichting in relatie tot de lokale clubs, zoals voorgesteld, nodig is? Bij ons zijn ernstige incidenten in de afgelopen jaren namelijk niet bekend. In de adviezen van de Commissie Meiresonne zijn wij die ook niet tegengekomen.

Ook voor het overige lijken de leden van onze club voorshands er niet van overtuigd te zijn dat de voorgestelde wijzigingen in de statuten even zovele verbeteringen zijn. Veeleer worden zij als verslechtingen, dan wel als overbodig beschouwd. En dan wordt op niet alleen gedoeld op het mogelijk maken van een uitbreiding van het bestuur van de stichting met twee leden (van 7 naar 9). Dit alles roept de vraag op of het wel zo zinvol is om kosten te maken voor een wijziging van de statuten.

Wat het Certificaat van Erkenning betreft, wordt de vraag gesteld of dit wel een bij Probus passende 'rechtsfiguur' is, temeer omdat naleving ervan, zo nodig, feitelijk niet kan worden afgedwongen. De vraag is opgekomen of het niet passender zou zijn om in het vervolg te werken met 'het recht om als club de naam Probus te voeren'. Indien een club deze naam ernstig in diskrediet zou brengen, zou door het bestuur van de stichting de club dit recht ontzegd moeten worden en uitgeschreven moeten worden. Hiervoor is geen statutenwijziging nodig. Het reglement als bedoeld in artikel 11 van de huidige statuten kan hiervoor worden benut.

Tenslotte is het leden opgevallen dat in de voorstellen niet wordt ingegaan op de te verwachten of mogelijke gevolgen van de beoogde voorstellen, op korte en op wat langere termijn. Waaronder de financiële gevolgen in de vorm van, bijvoorbeeld, hogere uitgaven van de stichting en een grotere afdracht van de contributies aan de stichting.

Met andere woorden: de leden van onze club zijn tevreden en hebben geen behoefte aan veranderingen, waarvan de noodzaak of het belang voor de leden niet met goede argumenten is onderbouwd. Zij ervaren in de huidige situatie ook geen democratisch tekort (bij een stichting is democratische besluitvorming zo wie zo niet aan de orde).

Gelet hierop verzoek ik u de hierboven gestelde vraag over ernstige misstanden of incidenten in de afgelopen 25 jaar te willen beantwoorden. Zo mogelijk, binnen drie weken. Voorts verzoek ik u de overige genoemde punten ter (her)overweging voor te leggen aan het bestuur van Probus Nederland en over de uitkomst ervan onze club te willen informeren, zo mogelijk in de maand september.

Uw nadere informatie zullen wij, in samenspraak met de leden van onze club, vervolgens betrekken bij de standpuntbepaling over de voorliggende voorstellen.



# Probus Nederland

Vriendelijke groet, namens het bestuur van Probus Groningen, Gustaaf Biezeveld, secretaris

---

**From:** [G.A. Biezeveld](#)  
**Sent:** Thursday, September 10, 2015 8:49 PM  
**To:** [Hans Klein](#)  
**Cc:** [Albert Jan Scheffer](#) ; [Wit de Leo](#)  
**Subject:** Re: Probus Nederland wijziging statuten c.a.

Geachte heer Klein,

Binnen het bestuur van Probus Groningen is uw reactie besproken. Dit heeft geleid tot twee conclusies, die mogelijk verenigd kunnen worden:

1. Ons bestuur zou het zeer op prijs stellen als het op korte termijn een gesprek met u en/of een ander bestuurslid van Probus Nederland zou kunnen hebben. Het is ons namelijk opgevallen dat zowel in het landelijk bestuur als in de Commissie Meiresonne geen enkele vertegenwoordiger van Noord-Oost Nederland zitting heeft/had. Dit zou misschien kunnen verklaren waarom onze leden zich niet herkennen in het commissieadvies en de voorstellen van uw bestuur.

Voor nuchtere noordelingen is bijvoorbeeld zoets als (her)certificering van Probusclubs niet van zodanig gewicht dat hiervoor statuten moeten worden gewijzigd. Voor hen volstaat het recht om de naam Probus te mogen voeren. Zolang er geen sprake is van (ernstige) misstanden, is er volgens onze leden geen aanleiding voor het landelijk bestuur om in te grijpen. Ons is het niet bekend of en, zo ja, in welke mate in de afgelopen 25 jaar dergelijke misstanden zich hebben voorgedaan. Uit uw reactie hebben wij dit in elk geval niet kunnen opmaken.

2. Uw reactie heeft ons doen beseffen dat wij uw bestuur niet op de hoogte hebben gebracht van de komende viering van het 25-jarig bestaan van onze Probusclub. Dit wordt op 25 september a.s. gevierd met een excursie voor de leden en hun partners. Indien een lid van uw bestuur het op prijs zou stellen om hierbij aanwezig te zijn, zijn wij uiteraard graag bereid dit op zo kort mogelijke termijn te bespreken met de lustrumcommissie en de overige leden en u hierover nader te informeren.

Indien een lid van uw bestuur op 25 september naar het noorden zou komen, biedt dat tevens mogelijkheden tot contact met de leden en tot een gesprek zoals hierboven bedoeld.

In afwachting van uw hopelijk spoedige reactie,

Vriendelijke groet, namens het bestuur van Probus Groningen, Gustaaf Biezeveld, secretaris

---

Aan het bestuur van de Stichting Probus Nederland, t.d.v. de heer J.A. Klein, vicevoorzitter,

Reactie Probus Groningen op voorgestelde statutenwijziging c.a.

Haren, 4 oktober 2015

Geachte heer Klein,

Allereerst wil ik, namens Probus Groningen Zuid en Probus Groningen, u nogmaals hartelijk danken voor uw komst naar Groningen op 2 oktober jl. Zoals u hebt gemerkt, hebben beide clubs de open en constructieve wijze waarop u hebt bijgedragen aan de gedachtewisseling over de voorgestelde wijziging van de statuten van de Stichting Probus Nederland, zeer gewaardeerd.

Probus Groningen Zuid heeft reeds bij brief van 10 september jl. aan uw bestuur een inhoudelijke reactie gegeven op de voorstellen. In afwachting van uw komst naar Groningen had Probus Groningen dit nog niet gedaan. Wel heeft onze club, zoals weet, in augustus jl. een aantal vragen aan uw bestuur gesteld. Hoewel u door de inbreng vanuit Probus Groningen, ondersteund door de vertegenwoordigers van Probus Groningen Zuid, al een goed beeld hebt gekregen van de gevoelens van de leden, willen wij toch ook graag schriftelijk reageren op het voorstel van uw bestuur en de hieraan ten grondslag liggende overwegingen.

**Reactie**



## Probus Nederland

Probus Groningen dringt er bij het bestuur van Probus Nederland met klem op aan alsnog af te zien van de voorgenomen wijziging van de statuten en vaststelling van een huishoudelijk reglement ter bevordering van de identiteit van de Probusclubs.

Zij realiseert zich dat uw bestuur al veel tijd en energie heeft gestoken in het ontwikkelen van het oorspronkelijke voorstel en, in reactie op door Probusclubs geuite bezwaren, bijstellen ervan in de vorm van een minder vergaand voorstel. Ook beseft zij dat het in zo'n situatie moeilijk is alsnog af te zien van het voornemen. Maar in dit geval gaat volgens Probus Groningen het gezegde op: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Voorts geeft Probus Groningen uw bestuur in overweging om te verkennen in hoeverre een lichte vorm van regionalisering kan bijdragen aan meer samenhang binnen het stelsel.

Ter toelichting het volgende:

1. Volgens Probus Groningen is de afgelopen decennia gebleken dat de Probus-formule een ijzersterke formule is en het stelsel van autonome Probusclubs op lokaal niveau in combinatie met de – op landelijk niveau functionerende – Stichting Probus Nederland uitstekend voldoet. De statuten zijn in de afgelopen 25 jaar voor de stichting een toereikende basis gebleken om op passende manier in te spelen op de sterke groei van het aantal Probusclubs en ervoor te zorgen dat het stelsel goed blijft functioneren. Er zijn volgens Probus Groningen geen aanwijzingen dat de statuten bij een verdere groei een belemmering zullen zijn. Door dan toch aan de statuten te gaan sleutelen, ontstaat het niet denkbeeldige risico dat het stelsel uit balans raakt.
2. De afgelopen decennia is ook gebleken dat de leden en besturen van de Probusclubs prima in staat zijn ervoor te zorgen dat zij overeenkomstig de doelstelling en identiteit van Probus blijven functioneren. Dit is zeker mede te danken aan de zorgvuldige procedure voor de toelating van nieuwe leden, die de leden van de Probusclubs zelf verantwoordelijk maakt voor de keuze. Er hebben zich geen misstanden bij Probusclubs voorgedaan. Evenmin is de naam 'Probus' of 'het instituut Probus' op enigerlei manier in diskrediet gebracht. Er zijn volgens Probus Groningen geen aanwijzingen dat hierin de komende jaren verandering zal komen. Derhalve ontbreken goede redenen om de positie van Probus Nederland of de taak van het bestuur van Probus Nederland ten opzichte van de autonome clubs te veranderen, laat staan uit te breiden.
3. Hoe groter het aantal Probusclubs wordt, hoe groter de kans dat af en toe een club ter ziele gaat, vooral door onvoldoende instroom van nieuw leden of het niet meer kunnen voorzien in de vervulling van bestuursfuncties. Het bestuur van Probus Nederland doet er wijs aan dit niet te beschouwen als een probleem dat om actie van hem vraagt, maar het te accepteren als een 'fact of life'. Derhalve kan ook dit verschijnsel geen reden zijn om de positie van Probus Nederland de taak van het bestuur van Probus Nederland ten opzichte van de autonome clubs te veranderen, laat staan uit te breiden.
4. De omstandigheid dat slechts 21 Probusclubs hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om te reageren op de voorliggende voorstellen, zou volgens Probus Groningen uw bestuur ernstig te denken moeten geven. Een bestuur dat, blijkens de toelichting op het voorgestelde artikel 10 van de statuten, ervan overtuigd is dat 'geen koers kan worden gevaren zonder draagvlak bij de clubs', zou er hoogst onverstandig aan doen om, zonder nader onderzoek, ervan uit te gaan dat bij de clubs 'voldoende draagvlak' bestaat voor de beoogde veranderingen. Temeer nu er van de 21 reacties slechts 11 positief blijken te zijn.
5. Instelling van een Landelijke Bijeenkomst is volgens Probus Groningen geen goede oplossing voor het verkennen of verwerven van draagvlak. Daarvoor is het aantal clubs te groot en hebben zij onderling te weinig contacten. Bovendien verdraagt zo'n overlegforum zich slecht met een stichting. Volgens Probus Groningen is het veel doelmatiger om de opvattingen van clubs te peilen via internet dan via een Landelijke Bijeenkomst die onvermijdelijk trekken zal hebben van een 'Poolse landdag'. Op z'n minst zou eerst het peilen via internet gedurende enige tijd beproefd moeten worden.
6. Voor de Probusclubs in regio's buiten de Randstad is de afstand tot het bestuur van Probus Nederland groot – letterlijk én figuurlijk. Het omgekeerde is ook het geval, zeker in een situatie dat het bestuur niet zo is samengesteld dat het een goede afspiegeling is van de territoriale spreiding van de Probusclubs. Zo is het ons opgevallen dat in uw bestuur noch in de Commissie Meiresonne niemand zit, resp. zat uit Noordoost Nederland. Nu Probus zo groot is geworden, verdient het serieuze overweging te gaan verkennen of het stelsel niet gebaat zou zijn bij invoering van een lichte vorm van regionalisering, in elk geval buiten de Randstad. De door uw bestuur voorgestane ondersteuning van initiatieven voor nieuwe clubs of bij



# Probus Nederland

problemen binnen een club zou waarschijnlijk doelmatiger kunnen worden gegeven door clubs in de omgeving dan door Probus Nederland.

Deze reactie heeft de instemming van Probus Groningen Zuid, zoals tijdens de gedachtewisseling op 2 oktober jl. is gebleken.

## Tot slot

Probus Groningen verzoekt u deze brief ter kennis te brengen van alle Probusclubs door toezending aan de besturen.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur van Probus Groningen, Gustaaf Biezeveld, secretaris

## 3 Hillegom-Lisse 1

From: "Joost Kuurman" <j.kuurman@planet.nl>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 24-8-2015 14:29:20

Subject: Commentaar 2e versie statutenwijziging en Huishoudelijk Reglement

Geachte heer Van Zoest,

Bijgaand het commentaar van Probusclub Hillegom-Lisse I op de door uw bestuur voorgenomen aanpassing van de statuten en het opstellen van een nieuw Huishoudelijk Reglement, waarnaar ik u korthedshalve wel mag verwijzen.

Met een vriendelijke groet, Joost Kuurman

## Bestuur Probus Nederland

t.a.v. Mr. J.A.J. van Zoest, secretaris

e-mail: [info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)

Geacht bestuur,

Lisse, 24 augustus 2015

## Betreft: reactie op voorgenomen statuten wijziging en Huishoudelijk Reglement

Bijgaand treft u aan onze reactie op de tweede versie van de door u voorgenomen statuten wijziging, alsmede ons commentaar op de concept versie van uw voorgenomen Huishoudelijk Reglement.

Wij hopen u hiermee van dienst te zijn geweest en we wensen u als bestuur sterkte toe bij het verwerken van alle commentaren in een (semi-)definitief document waarover u tijdens de landelijke Probusdag met delegaties van Nederlandse Probusclubs voornemens bent te spreken.

Met een vriendelijke groet, namens bestuur en leden van Probusclub Hillegom-Lisse I,  
Drs. J. Kuurman, secretaris

## BIJLAGEN

### 2<sup>E</sup> CONCEPT STATUTEN WIJZIGING PROBUS NEDERLAND

**Vooraf** Probus Nederland is een stichting. Kenmerkend voor een stichting is dat het bestuur autonoom is, zelf en zonder ruggespraak en zonder het afleggen van verantwoording aan derden zijn opvolging en zaken regelt. Enigszins krampachtig wordt gepoogd nu de individuele en ook strikt autonome Probusclubs een vorm van zeggenschap te geven. Hierdoor ontstaat een hybride, gewrongen bestuursmodel.

Art 2, lid 2 voor "*gevoelens*" is vast een betere term te bedenken, zoals bij voorbeeld "*respons*".

Art 2, lid 4 "*blijvende*" kan eruit.

Art 3, 4<sup>e</sup> bullet "*andere voorkomende baten*" is beter (zonder *alle*)

Art. 5, lid 3 na *bestuursvergaderingen* invoegen "*en landelijke bijeenkomsten*"

Art. 5, lid 5 *delegeren* vervangen door "*mandateren*" (bestuur behoudt de eindverantwoordelijkheid; bij delegatie doet het bestuur afstand van die eindverantwoordelijkheid en dat is niet de



# Probus Nederland

- bedoeling, lijkt ons)
- Art. 5, lid 6 voorzitter en secretaris vervangen door “voorzitter en een ander bestuurslid”
- Art 6, lid 3 “digitaal” is ook schriftelijk, hoeft niet apart vermeld, is ook in art 7, lid 3 niet toegevoegd aan “schriftelijk”.
- Art. 7, lid 5 toevoegen na eerste volzin: “Over personen wordt uitsluitend schriftelijk gestemd.”
- Art 10, lid 1 “wordt bijeengeroepen” (i.p.v. de toekomstige tijd)
- Art 10, lid 2 neem een stukje van de toelichting op in dit lid, als volgt:  
“2. Het bestuur van de stichting Probus Nederland zal voorgenomen besluiten die alle Probusclubs aangaan pas definitief maken bij gebleken draagvlak in de eerstkomende Landelijke Bijeenkomst.”
- Art. 10, lid 3 toevoegen “Het bestuur is alsdan verplicht het onderwerp, c.q. de onderwerpen op de agenda te plaatsen en alle Probusclubs daarvan terstond in kennis te brengen.”
- Art. 11, lid 2 toevoegen aan het einde van de eerste volzin “(...) aangeboden en voorzien van het advies van de kascontrolecommissie.”
- Art. 11, lid 4 toevoegen aan het eind van de laatste volzin: “(...) aan het bestuur alsmede aan alle Probusclubs.”
- Art. 13, lid 2 tekst wijzigen als volgt:  
“Een besluit tot wijziging van de Statuten moet worden genomen door het voltallige bestuur met een meerderheid van tenminste twee/derde van de geldig uitgebrachte stemmen. Indien niet alle bestuursleden aanwezig zijn kan zo een besluit alleen genomen worden als tenminste twee/derde van het aantal zittende bestuursleden aanwezig is en zij met algemene en geldige stemmen daartoe besluiten.”

## CONCEPT HUISHOUDELIJK REGLEMENT

### Bezwaar

Dit Reglement gaat hoofdzakelijk over disfunctionerende clubs en de gesprekken die het bestuur met dergelijke clubs wil voeren. Naar onze mening is het opstellen van een Huishoudelijk Reglement daarvoor geen adequaat middel.

### Vragen

1. Op welke elementen uit de enquête zal het bestuur zich baseren, (a) bij het vaststellen van disfunctioneren, (b) bij het checken na 2 jaar of de situatie verbeterd is?
2. De enig relevante enquêtevraag is ons inziens vraag 13. Komt het bestuur in actie als daar “beperkt” is ingevuld? En is het bestuur tevreden als er twee jaar later staat: “grotendeels”?

### Mogelijke oplossing

Wij kunnen eigenlijk niets met dit Huishoudelijk Reglement en vragen ons af of het die titel wel kan dragen. Probus Nederland wil een stok achter de deur hebben om onwillige clubs tot de orde te roepen, c.q. in een extreem geval de Probus status te ontnemen. Als Probus Nederland zo’n stok achter de deur wilt, neem dan terzake iets op in de Statuten. Bij voorbeeld in artikel 2 (Doel) een 5<sup>e</sup> lid toevoegen met de tekst:

*“De in het vorige artikel (artikel 4) genoemde erkenning kan door het bestuur worden ingetrokken als er na herhaald overleg tussen het bestuur en een Probusclub geen aantoonbare sprake (meer) is van het mede uitdragen van de identiteit zoals beschreven in het vorige lid. Ter vaststelling van de (mate van) continuïteit van die identiteit stuurt Probus Nederland jaarlijks een enquête aan alle Probusclubs. De individuele Probusclubs zijn vanuit de verkregen erkenning verplicht die enquête in te vullen en te retourneren.”*

## 4 Bussum

From: "Dhr. Heesemans" [heesemans-rodriques@kpnmail.nl](mailto:heesemans-rodriques@kpnmail.nl)

Dated: 23-8-2015 17:19:48

Subject: Uitnodiging

Geacht Bestuur,

Als oudste Probus club van Bussum vieren wij dit jaar ons vijfde lustrum en bestaan derhalve 25 jaar. Op een mooie zomerse dag in mei gaven wij uiting aan onze vreugde hierover door een tocht op de Utrechtse Vecht te maken, die de leden en partners van onze club met enthousiasme hebben beleefd.





# Probus Nederland

Het is onze wens om dit jaar nog de banden met Probus Nederland Informatiecentrum aan te halen. Een goede gelegenheid lijkt ons om de aandacht van onze leden te vestigen op de verandering naar overkoepelend orgaan en ons enthousiast te maken voor een eigen clubsite. Wij denken ook aan de mogelijkheid voor u, als koepel van de toekomst, om bij die gelegenheid stil te staan bij ons jubileum.

Wij wachten graag een positieve reactie van u af en zouden in dat geval de afvaardiging van u willen ontvangen in onze bijeenkomst van 22 oktober of 5 november a.s.

Met vriendelijke groet,  
Voor Probus Bussum, Jan Heesemans, voorzitter

---

**Van:** "Dhr. Heesemans" <[heesemans-rodrigues@kpnmail.nl](mailto:heesemans-rodrigues@kpnmail.nl)>  
**Datum:** 9 oktober 2015 11:28:08 CEST  
**Aan:** "secretariaat Probus Nederland" <[info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)>  
**Onderwerp:** Reactie PC Bussum op de wijzigings voorstellen Probus Nederland

Geachte heer Van Zoest,  
Hierbij sturen wij onze kanttekeningen op de voorstellen tot structuurwijziging van Probus Nederland. Hiervoor stelden wij een commissie samen bestaande uit Mr. C.C.H. Jansen en Mr. P. de Wit. Deze heren zullen, op de Nationale Probusdag 2015 d.d.12 november, Probusclub Bussum vertegenwoordigen.

Met vriendelijke groet, Jan Heesemans, voorzitter Probus Bussum

---

Aan het bestuur van Probus Nederland  
t.a.v. de heer mr. J.A. van Zoest

Bussum, 9 oktober 2015

**Betreeft:** Structuurwijziging Probus Nederland,  
Statutenwijziging, Wijziging Huishoudelijk Reglement.

Mijne Heren,

Hierbij reageren wij namens Probus Bussum op de voorstellen tot **structuurwijziging van Probus Nederland** en de uitwerking daarvan in de voorgestelde **nieuwe statuten en het huishoudelijk reglement**.

Wij stemmen daarmee in en verzoeken U onze kritische kanttekeningen, die tot een verdere verbetering van de voorstellen zullen leiden, over te nemen.

#### **Verbeteringsvoorstellen Probus Bussum:**

1. In artikel 2 ware de leden 3 en 4 om te draaien. Immers de doelstelling van de clubs staat voorop en daarna volgt de bewaking daarvan.
2. De in artikel 8 lid 1 en 2 opgenomen bepalingen betreffen niet de bevoegdheid (i.e. juridisch mogen handelen), maar een taak en horen dus in artikel 5 thuis.
3. Hoewel begrepen wordt waarom in artikel 10 geen bepalingen zijn opgenomen over stemming, zal toch op een moment dat op een Landelijke Bijeenkomst geen evident meerderheidsstandpunt naar boven komt drijven, er gestemd moeten (kunnen) worden. Ter zake zal een bepaling opgenomen moeten worden. Gedacht kan worden dat bij een stemming elke aanwezige club één stem heeft.
4. In het huishoudelijk reglement wordt voor wat betreft een geschillenregeling gesproken over overleg dan wel arbitrage. Het verdient aanbeveling om tussen overleg en arbitrage mediation als tussenstap te bepalen.
5. Het Probus logo is als beeldmerk in de Benelux geregistreerd. De naam Probus staat wel opgenomen in dat beeld, maar er is geen sprake van een separaat woordmerk. Het verdient aanbeveling na te gaan of het woord ook beschermd kan worden en voorts om met de Probusclubs licentieafspraken te maken, onder andere inhoudende stopzetting van de gebruiksrechten per de datum dat een club ophoudt Probusclub te zijn.

Hoogachtend, Voor het bestuur, J.G. Heesemans, Voorzitter

## **5 Klein Sticht**



## Probus Nederland

From: "Marian van Leeuwen-Scheltema" <marianscheltema@gmail.com>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 28-8-2015 19:14:06  
Subject: Fwd: statutenwijziging en Huishoudelijk reglement

Geacht bestuur,

Het bestuur van Probus Klein Sticht te Utrecht (nr. 139) heeft kennis genomen van de voorstellen en kan zich daarin volledig vinden. De teksten getuigen van een goed gevoel voor de relatie lokale Probus club en de landelijke organisatie.

Wij zullen niet aanwezig zijn op de landelijke dag in november. Ik heb de enquête wel ingevuld.

Met vriendelijke groet, Marian van Leeuwen-Scheltema, secretaris Probus Klein Sticht (139)

### 6 Gorinchem

From: "PROBUS Secr." <probusgorinchem@ziggo.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 31-8-2015 11:16:51  
Subject: Statutenwijziging

Geachte heer Van Zoest,

Dank voor de toezending van de stukken betreffende wijziging statuten van Probus Nederland. Het bestuur van onze afdeling Gorinchem heeft de stukken gelezen. Het is een gedegen stuk geworden. We kunnen zien dat er veel aandacht aan is besteed. Op één punt echter maken wij bezwaar, en wel met betrekking tot art.10, lid 3. Steun van 5 andere clubs zet wel erg een rem op het kunnen indienen van een voorstel. Steun van 3 andere clubs lijkt ons voldoende om voorstellen mogelijk te maken en toch querulantie te voorkomen.

Met vriendelijke groeten, Piet de Jong, Secretaris Probus Gorinchem

---

From: "PROBUS Secr." <probusgorinchem@ziggo.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 15-10-2015 18:52:24  
Subject: reactie PC Gorinchem, Nationale Probusdag, voorstellen statuten

Geacht bestuur,

Als bestuur van Probusclub Gorinchem hebben wij kennis genomen van de brief die Probusclub Leiden u gestuurd heeft m.b.t. de voorstellen van de stichting Probus Informatie Centrum. Zie bijlage. Wij ondersteunen hun verzoek om de door hen aangedragen kwestie te agenderen op de Nationale Probusdag.

Met vriendelijke groeten, Piet de Jong, Secretaris Probus Gorinchem

### 7 t'Hemrik

t'Hemrik 31-08-2015

Tegen de statutenwijziging (gemaakte opmerking bij het invullen van de enquête) en bij brief van 05-10-2015, (ontvangen via de vorige secretaris van Probus Nederland).

---

Aan het bestuur van Probus Nederland

Haren, 05-10-2015

Geacht bestuur,

Wij hebben uw schrijven met Voorstel Wijziging Statuten Nederland met belangstelling gelezen en in onze vergadering besproken. Probus t'Hemrik heeft geen behoefte aan wijziging van de statuten. Ook de naam van 'Stichting Probus Nederland Informatie Centrum' naar 'Stichting Probus Nederland' lijkt ons niet zinvol als u toch een rol als Service instituut wil hebben.





## Probus Nederland

Ook de uitbreiding van het bestuur van 7 naar 9 leden achten wij niet wenselijk. U geeft vaak aan moeilijk kandidaten voor diverse functies te vinden.

Wij zien met belangstelling uit naar uw antwoord op de ingekomen opmerkingen uit het hele land.

Namens het bestuur van Probusclub 't Hemrik,  
J. ten Berge-Offeringa (voorzitter) en H.J.B. van den Born-Soethout, secretaris

### 8 Voorburg 1

From: "Ko Rookmaaker" <ko.rookmaaker@kpnmail.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 2-9-2015 14:18:36  
Subject: Probusdag

Geacht bestuur van Probus Nederland

Hierdoor bericht ik U namens Probusclub Voorburg 1 dat wij ons in grote lijnen kunnen verenigen met de voorstellen voor de Nationale Probusdag.

Met vriendelijke groet, Ko Rookmaaker, secretaris Probusclub Voorburg 1

### 9 Vlietstreek

.From: "Bas Dirkwager" <bcdirkwager@ziggo.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 4-9-2015 15:08:37  
Subject: reactie Probusclub De Vlietstreek op voorstellen "Probus Nederland".

Geachte heer van Zoest,

Hierbij treft u in de bijlagen onze reactie en commentaar op de voorstellen van "Probus Nederland" betreffende Statutenwijziging en huishoudelijk reglement.

In uw voorstellen zien wij geen aanleiding om de statuten ingrijpend aan te passen. Onze opvatting is dat de naam van de huidige stichting "Probus Nederland Informatie Centrum" exact de bedoeling weergeeft van deze organisatie. In uw voorstellen zien wij geen bijdrage voor een beter functioneren van onze ProbusClub. Voor de verdere reactie verwijs ik u naar onze bijlagen.

In onze reactie verwijzen wij naar ons jaarverslag (2014, zie bijlage) als vervanging van uw 2 jaarlijkse schriftelijke enquête. Dit jaarverslag geeft veel meer informatie dan uw vragenlijst.

Wij zien uw reactie/opmerkingen met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet, B.C. Dirkwager, secretaris Probusclub De Vlietstreek

---

#### Aan: bestuur stichting Probus Nederland

In uw extra nieuwsbrief van augustus 2015 vraagt u ons te reageren op de voorstellen m.b.t. de wijziging van de statuten en het huishoudelijk reglement. Hierbij onze reactie/opmerkingen:

Wij hebben uw stukken met aandacht gelezen en daarbij ook onze reactie van op uw nieuwsbrief van januari 2015 over dit onderwerp betrokken. Wij stellen vast dat deze stukken betrekking hebben op de interne "Probus organisatie". Het gaat in hoofdzaak over de verhouding tussen de huidige stichting "Probus Nederland Informatie Centrum" en de decentrale Probusclubs.

In de nu aangeboden stukken lezen wij niet hoe deze stichting in de toekomst extern, dus naar bv. Rotary en soortgelijke organisaties wil opereren. Hoewel wij uit uw stukken lezen dat er zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de decentrale Probusclubs vinden wij dat deze stukken, ook in de toekomst, geen substantiële



## Probus Nederland

bijdrage zullen leveren aan het beter functioneren van de decentrale Probusclubs. De taken verantwoordelijkheden en bevoegdheden zijn onvoldoende aangegeven. Zie ook onze reactie van januari 2015. Wij zien dan ook geen aanleiding om uw bestuur met 2 leden uit te breiden. Aan een 2 jaarlijkse enquête, zie voorstel huishoudelijk reglement, hebben wij geen behoefte. Als wij ieder jaar ons jaarverslag aan u zenden dan heeft u ruim voldoende informatie betreffende het functioneren van onze Probusclub en het bespaart ons administratie.

Uit uw stukken blijkt dat de besluitvorming van een stichting in relatie met de decentrale Probusclubs moeizaam is. Termen zoals “draagvlak” en “gehoord de Probusclubs” moeten daaraan tegemoet komen. Feit blijft dat een stichting formeel autonoom, zonder de decentrale Probusclubs, kan beslissen.

Conclusie:

Wij wijzen de door u voorgestelde wijzigingen van de statuten, behoudens enkele redactionele aanpassingen, af. De naam “Probus Informatie Centrum” geeft precies weer wat de taak van de centrale organisatie moet zijn. Door het toezenden van een jaarverslag kan het voorgestelde huishoudelijk reglement vervallen.

Ons voorstel is:

1. De naam en de taken van “Probus Nederland Informatie Centrum” te handhaven.
2. De stichting te wijzigen in een vereniging. De leden van de vereniging zijn de decentrale Probusclubs. De verenigingsvorm leent zich beter voor een transparante en democratische besluitvorming. Het bestuur wordt benoemd door de leden.

Voor onze reacties/opmerkingen in detail verwijzen wij naar de bijlage.

Met vriendelijke groet, B.C. Dirkzwager, secretaris Probusclub de Vlietstreek

---

Detail commentaar wijziging statuten Probus Nederland.

Bijlage bij onze reactie op de stukken van Probus Nieuwsbrief nr. 4 d.d. augustus 2015.

Artikel 1.1 niet wijzigen. De naam: Stichting Probus Nederland informatie Centrum geeft onze bedoeling uitstekend weer.

Opmerking: geen taken overhevelen naar een “weinig democratische stichting”. Een vereniging is democratischer van opzet. Advies: maak van de vereniging een stichting.

Artikel 1.2 geen bezwaar.

Artikel 1.3 hoeft niet te vervallen.

Artikel 2.1 niet wijzigen. De bestaande omschrijving is prima.

Artikel 2.2 niet wijzigen. De voorgestelde wijzigingen wijzen wij af. Het geeft geen bijdrage aan ons functioneren en veroorzaakt nodeloze administratie.

Artikel 2.3 handhaven; het geeft de doelstelling juist weer. Artikel 3 nieuw (in rood) is overbodig.

Artikel 3 niet wijzigen.

Artikel 4 niet wijzigen. Er is geen enkele behoefte van ons om het bestuur uit te breiden. Het betekent voor ons alleen maar extra administratie en mogelijk kosten, zonder dat daar een tastbaar resultaat tegenover staat.

Alinea m.b.t. het herbenoembaar zijn is akkoord.

Artikel 5 niet wijzigen. De voorgestelde wijzigingen zijn cosmetisch en niet echt nodig.

Artikel 6 niet wijzigen. Zie opmerking bij artikel 5.

Artikel 7 niet wijzigen.

Artikel 8 niet wijzigen.

Opmerking: uit de nieuwe formulering (in rood) blijkt dat het bestuur meer bevoegdheden wil, wij zijn tegen de uitbreiding en/of overdragen van bevoegdheden aan een stichting waar wij formeel geen enkele invloed op hebben. Gezien de hele voorgeschiedenis van certificering en regionalisatie is er geen enkele garantie dat wij in de toekomst toch nog van deze, ongewenste voorstellen krijgen. Het voorstel van het bijgevoegde huishoudelijk reglement is onnodig en overbodig.

Artikel 10 is overbodig, zolang wij te doen hebben met een stichting, die formeel besluiten kan nemen waar wij geen enkele invloed op hebben.

Conclusie: er is geen behoefte om de taken van de (huidige) Stichting Probus Nederland Informatie Centrum te wijzigen. Een gang naar de notaris is niet nodig.

---



# Probuis Nederland

## Probuisclub "De Vlietstreek"

-- Jaarverslag 2014 --

### 1. Leden

#### 1.1 Mutaties

In 2014 zijn toegetreden Paul Beeres en Alexander Schimmelpennick van der Oye. Vertrokken naar Drenthe is Gerard Arends. Aan het eind van het verslagjaar 2014 heeft Probuisclub "De Vlietstreek" 33 leden.

#### 1.2 Leeftijdsopbouw en gemiddelde leeftijd

De leeftijdsopbouw van onze leden is aan het eind van de verslagperiode als volgt:

61-65 of jonger	1
66-70	9
71-75	9
76-80	5
81-85	4
86-89	3
90 of ouder	2

Ultimo 2014 is de gemiddelde leeftijd van 74,8 toegenomen naar 75,2

2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004
75,2	74,8	74,4	73,3	72,9	73,7	74,3	73,3	75,2	75,4	74,0

N.B. Dit is een opgave op basis van jaren. De gemiddelde leeftijd op basis van de som van alle dagen dat de leden oud zijn, met als peildatum 31 december 2014, is 75,72. Het totaal aantal dagen als wij met zijn allen leven per 31 december 2014 is 912.625

#### 1.3 Anciënniteit

Jaar van toetreding	Aantal leden
1988 t/m 1989	2
1990 t/m 1994	2
1995 t/m 1999	4
2000 t/m 2004	7
2005 t/m 2009	9
2010 t/m 2011	5
2012	1
2013	2
2014	2

#### 1.4 Woonplaats van de leden

Van de 33 leden zijn er 29 woonachtig in Voorschoten, 2 in Leidschendam, 1 in Voorburg en 1 in Hoogmade.

### 2. Bestuur

In de vergadering van 11 december 2013 is het bestuur (voor het jaar 2013-2014) als volgt samengesteld:

Voorzitter: Jan Barkhof  
Secretaris: Bas Dirkwager  
Penningmeester: Gerard Arends (tot 09-04-2014) daarna **Emile de Haas**.  
Programmacommissaris: Hein Leenstra

Door vertrek van de penningmeester naar Drenthe heeft Emile de Haas deze taak van Gerard Arends per 9-04-2014 overgenomen.

Het bestuur komt bijeen voorafgaand of aansluitend aan de lunchbijeenkomst. Voor een overzicht van de bestuurssamenstelling vanaf de oprichting, zie bijlage 1.

### 3. Bijeenkomsten



## Probus Nederland

De bijeenkomsten waren, zoals gebruikelijk, op de tweede en vierde woensdag van de maand. In totaal kwam de club in het verslagjaar 23 keer bijeen, waarvan 19 keer in de vorm van de reguliere lunchbijeenkomst in de Gouden Leeuw te Voorschoten. Op 12 november vond de gezamenlijke bijeenkomst met de Probusclub "Corbulo" plaats. "De Vlietstreek" trad op als gastheer.

De lunchbijeenkomsten zijn gemiddeld door 24,5 leden of 74,4% bijgewoond. *Toelichting: doordat ons ledenaantal in de loop van 2014 van 32 naar 33 is toegenomen, is er een gewogen gemiddelde toegepast. De langdurig zieken zijn in de berekening volledig "meegenomen". Om correcties en extra verklaringen te voorkomen is het eenvoudiger om voortaan uitsluitend de aanwezigen te rapporteren. In en na 2015 wordt uitsluitend de aanwezigheid gerapporteerd.*

De tabel geeft een overzicht van de aanwezigheid/afwezigheid over de periode 2004-2014.

De eerste rij betreft afwezigheid; de tweede rij aanwezigheid.

2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004
25,6%	23,1%	25,8%	30,5%	26,5%	28,5%	26,7%	23,1%	26%	23%	22%
74,4%	76,9%	74,2%	69,5%	73,5%	71,5%	73,3%	76,9%	74%	77%	78%

Voor een overzicht van de presentaties tijdens de lunchbijeenkomsten zie bijlage 2. Van de reguliere bijeenkomsten is een verslag gemaakt dat per e-mail is verzonden.

### Bijzondere bijeenkomsten

- Nieuwjaarsbijeenkomst: woensdag 8 januari in de "Het Praethuys".
- Jaarlijkse excursie: woensdag 28 mei naar Schouwen Duiveland: "Neeltje Jans"; de stormvloedkering.
- Jaardiner: woensdag 8 oktober in restaurant Floris V te Voorschoten.
- Jaarlijkse Lunchbijeenkomst met Probusclub "Corbulo"; deze was op woensdag 12 november. Van de zijde van "De Vlietstreek" waren 29 leden (87,88%) aanwezig.

Leidschendam, 2 december 2014.

De secretaris, Bas Dirkwager.

Bijlagen: 1. Overzicht bestuurssamenstellingen. 2. Overzicht bijeenkomsten.

## 10 Scheveningen

From: "robert en anjo arlman" <rena.arlman@12move.nl>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 7-9-2015 8:14:22

Subject: statuten en huishoudelijk reglement Probus NL

Aan het Bestuur van de Stichting Probus Nederland,

In het bestuur van onze Probusclub Scheveningen zijn Uw stukken die ons zijn toegekomen over de geplande statutenwijziging incl. huishoudelijk reglement bestudeerd en besproken. Wij zien dat U veel tijd en aandacht aan deze materie hebt gegeven. Maar ook menen wij te moeten constateren dat U een situatie nastreeft die om zowel filosofische als principiële en praktische redenen niet mogelijk en gewenst is.

In plaats van op 12 november onze opmerkingen te laten horen menen wij er goed aan te doen U nu reeds ons commentaar te sturen, zulcks ter leringhe ende vermaeck.

1. Mede gestimuleerd door de van oorsprong Belgische psychiater Damiaan Denys die onlangs op een zondagavond in Zomergasten van de VPRO optrad menen wij te moeten constateren dat de intenties van Probus NL lijken ingegeven te zijn door wantrouwen en aldus passen in de (Nederlandse) neiging tot control, tot beheersing in detail. Is dat wat we in Probus echt wensen? Wij in de club Scheveningen in ieder geval niet. En hopelijk ook niet de andere clubs. Laten wij ons maar laten inspireren door onze Engelse burens in Europa, tenslotte komt daar de Probus gedachte vandaan.

Het belangrijkste artikel, dat wij geheel onderschrijven, is de blijvende doelstelling (art 2.4) 'het bevorderen



## Probus Nederland

*van de saamhorigheid en vriendschap van (geheel of nagenoeg geheel) postactieven die een maatschappelijke functie hebben vervuld en die ieder vanuit een persoonlijke, intellectuele en maatschappelijke achtergrond waarde hechten aan het regelmatig ontmoeten van elkaar, waarbij onderlinge hulpvaardigheid, verbreiding van kennis en interesse, verruiming van inzicht alsmede ontspanning, bindende elementen vormen'.*

2. Verder menen wij te moeten constateren dat de Stichting Probus NL niets maar dan ook niets te zeggen heeft over de ruim 400 Probusclubs in den lande. Dat kan ook niet vanuit een Stichting. De individuele Probusclubs hoeven zich niets aan te trekken van 'orders', aanwijzingen etc. van een Stichting Probus NL. Wel kan het Bestuur van de Stichting adviezen geven en voorstellen doen. Maar er is geen formele gezagsverhouding. Die zou er wel kunnen zijn wanneer Probus NL een overkoepelende vereniging zou zijn met als leden de plaatselijke Probusclubs. De voorgestelde statuten etc. hinken nu op twee gedachten: Stichting en Vereniging.
3. Hoewel de individuele Probusclubs in geen enkel opzicht gebonden zijn aan de statuten van Probus Nederland noemen wij toch een aantal detailpunten die ons inziens nadere beschouwing behoeven:
  - 1 Art 3 het vermogen wordt gevormd door vrijwillige minimumbijdragen. Er ontbreekt wie de hoogte van de bijdrage jaarlijks voorstelt en waarop dat voorstel is gebaseerd.
  - 2 Art 8 lid 3. Wat is de reden van vermelding van registergoederen? Dit lijkt overgenomen uit andere statuten. Met een jaarlijkse bijdrage van zeg € 40 per Probusclub levert dat inkomsten op van € 16.000 - 20.000 per jaar. Dat kan niet leiden tot aankoop van registergoederen zoals kantoorpanden en dergelijke. Dit gedeelte kan dan ook o.i. vervallen.
  - 3 Art 8 lid 3 in de laatste zin: besluit volgens art 7.4 betekent besluit bij volstreekte meerderheid van stemmen. Bij een bestuur van 5 leden moet minstens de helft aanwezig of vertegenwoordigd zijn, dus 3 stuks. Dus beslissen 2 leden van het bestuur van 5 leden in die situatie over contracten etc. Dat lijkt wel erg gemakkelijk. Wenselijker is e.e.a. zo te herformuleren dat ALLE bestuursleden aanwezig moeten zijn of een machtiging over de te nemen besluiten moeten afgeven. Dus niet iemand anders machtigen maar zelf mee beslissen.
  - 4 In de statuten (wel in het huishoudelijk reglement) wordt geen melding gemaakt van de tot nu toe twee jaarlijkse enquêtes. Niet wordt geregeld hoe die enquête tot stand komt. Op dit moment zijn het vrij onschuldige vragen maar wee je gebeente wanneer er een bestuur komt dat indringender en onbehoorlijke vragen gaat stellen.
  - 5 Het huishoudelijk reglement komt bij ons over als een vreemd stuk. Mogelijk is dit door iemand anders geschreven. In de procedure wordt onder punt 5 plotsklaps gesproken over standaarddoelstellingen; wordt hiermee art 2.4 bedoeld, zo ja dan is verwijzing daarnaar professioneler dan de kreet standaarddoelstellingen.
  - 6 Ontbrekend in statuten of huishoudelijk reglement is enige aanduiding over de gebruikelijke kleding bij de Probusbijeenkomsten, terwijl Probus NL wel stropdassen in de winkel verkoopt.

Wij hopen dat bovenstaande opmerkingen bijdragen aan een verbeterd concept voor uw statuten en huishoudelijk reglement.

Namens Probus Scheveningen, R. Arlman, secretaris

**P.S.** U dient dot 3.6 te bezien als de slotstelling bij een academische promotie.

### **11 Noordwijk e.o.**

From: "Frans Bruinzeel" <frans.bruinzeel@tiscali.nl>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 9-9-2015 10:31:27

Subject: Reactie Probus Noordwijk en Omgeving op statutenwijziging en verder

Aan het bestuur van Stichting Probus Nederland,

In de bijlage vind u onze reactie op de voorgenomen statutenwijziging en wat daar verder over is geschreven in de recente extra nieuwsbrief. De inhoud daarvan spreekt voor zich, neem ik aan.

Onze voorzitter Johan Steenvoorden en ikzelf zullen graag naar de Nationale Probusdag komen op 12 november a.s. in Ede en zijn uiteraard bereid, mocht daar behoefte aan zijn, om ons standpunt daar nader toe te lichten.



# Probus Nederland

Tot 12 november in Ede!  
Met vriendelijke groeten, Frans Bruinzeel, Secretaris

Aan het Bestuur van Stichting Probus Nederland  
Via email: [info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)

Noordwijk, 27 augustus 2015

Geachte voorzitter,

Het bestuur van Probus Club Noordwijk en Omgeving heeft kennis genomen van de inhoud van uw extra nieuwsbrief van augustus 2015 over de voorgestelde wijziging van de statuten van de stichting Probus Nederland en invoering van een nieuw huishoudelijk reglement. Vervolgens hebben wij onze leden geraadpleegd over deze voorstellen. Middels deze brief willen wij u op de hoogte brengen van de in enkele zinnen samengevatte reactie daarop van Probus Club Noordwijk en Omgeving.

Terecht heeft het Bestuur, op advies van de Commissie, er vanaf gezien zichzelf de bevoegdheid toe te kennen het certificaat van erkenning in te trekken. Dat besluit heeft onze volledige instemming. Het behoort naar onze mening niet tot de taak van Probus Nederland om toezicht te houden op individuele clubs.

Wij beleven onze Probusclub sinds 1986 als een zichzelf goed besturende, actieve vriendenclub met een bepaalde identiteit, de Probus identiteit, en gunnen het genoeg van een dergelijke club ook aan anderen. Dat is destijds ook de reden geweest om Probus Nederland op te richten: de Probus gedachte in heel Nederland te propageren, het oprichten van clubs te ondersteunen, clubs met raad en daad bij te staan en overige diensten te verlenen. Het verlenen van een certificaat van erkenning zien wij dan als "pluim op de hoed" maar elke Probusclub is en blijft niettemin volledig zelfstandig en onafhankelijk. Naar onze mening zijn Probusclubs zeer goed zelf in staat om toe te zien op de naleving van de standaarddoelstellingen van Probus, die ook wij uiteraard volledig onderschrijven.

Dat Probus Nederland graag inzicht heeft in het aantal clubs, de samenstelling ervan en meer kwantitatieve gegevens is wellicht nuttig; een tweejaarlijkse enquête met dat doel wijzen wij daarom niet af. Maar naar onze mening behoren de vragen daarin te zijn gericht op het verwerven van inzicht, niet op het uitoefenen van toezicht. De Nationale Probusdag zien wij voornamelijk als een gewaardeerde gelegenheid tot communicatie tussen bestuur van de stichting en de clubs, en clubs onder elkaar.

Tot slot: Probus Nederland moet waken voor bureaucratiserende tendensen! Het belang van de clubs is daarmee niet gediend. Beter is het zich te beperken tot een "enabling facility" oftewel dienstverlening aan de clubs zoals dat vanaf de oprichting de bedoeling is geweest.

Uiteraard zullen wij ons standpunt graag nader toelichten op de Nationale Probusdag in Ede, of eerder als u dat wenst.

Hoogachtend,  
Johan Steenvoorden, voorzitter Probus Noordwijk en Omgeving

Frans Bruinzeel, secretaris

## 12 86 Apeldoorn

From: "Frank van der Wal" <raf@vanderwal.demon.nl>  
To: [info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org);  
Dated: 15-9-2015 9:50:19  
Subject: Re: brief gisteren

Geachte heer Van Zoest,

Hierbij stuur ik u alsnog de brief in een bijlage. Hopelijk gaat het nu wel goed.

Met vriendelijke groet, Frank van der Wal





# Probus Nederland

Apeldoorn, 8 september 2015

Geacht bestuur,

Probus 86 in Apeldoorn heeft uw voorstel tot wijziging van de statuten van Probus Nederland en het bijgevoegde huishoudelijk reglement ontvangen. Wij maken graag gebruik van de geboden gelegenheid commentaar te leveren.

Aanleiding tot het huidige voorstel is het bezwaar dat destijds gemaakt is tegen hercertificering door Probus Nederland van bestaande clubs. Daarachter ging een discussie schuil over de vraag of Probus Nederland alleen een functie diende te hebben als serviceorganisatie ten behoeve van de Probusclubs of ook een zelfstandige rol ten opzichte van deze clubs zou moeten hebben. Met het afwijzen van de hercertificering is gekozen voor het eerste, beperking van de rol van Probus Nederland tot een serviceorganisatie. Dit is ook ons standpunt. In de nieuwe statuten kiest het bestuur desalniettemin voor een zelfstandige rol ten opzichte van de clubs. Dit komt tot uiting in de geformuleerde doelstelling, die onder meer een taak inhoudt inzake de naleving van de gezamenlijke doelstelling. In het huishoudelijk reglement wordt dit uitgewerkt in de vorm van een door Probus Nederland te organiseren tweejaarlijkse enquête, waaraan het bestuur consequenties gaat verbinden. Wij beschouwen dit als een vriendelijk verpakte vorm van hercertificering en wijzen dit af.

Ons standpunt is en blijft dat Probus Nederland er alleen is ten behoeve van de gezamenlijke Probusclubs. Kort gezegd: de gezamenlijke Probusclubs zijn de baas en niet Probus Nederland. Wij menen dat dit duidelijker in de statuten tot uitdrukking moet komen en doen daartoe onderstaande voorstellen.

1. De doelstelling in art. 2 lid 1 dient beperkt te blijven tot het functioneren als service instituut van en voor de Probusclubs.
2. De van de zorg voor de identiteit en het naleven van de in lid 4 van artikel 2 genoemde doelstelling ligt primair bij de gezamenlijke Probusclubs, dus bij de Landelijke Bijeenkomst. Dit dient als bevoegdheid van de Landelijke Bijeenkomst in de statuten te worden opgenomen en wel als volgt: De Landelijke Bijeenkomst besluit over de identiteit en de naleving van de in art. 1 lid 4 genoemde doelstelling in overleg met het bestuur en kan het bestuur opdragen besluiten ter zake nader uit te werken.
3. Als democratisering echt wordt nagestreefd dient de Landelijke Bijeenkomst niet het tandeloze orgaan te zijn dat het in de voorgestelde statuten is maar moet bepaald worden dat bestuursleden worden benoemd krachtens bindende voordracht van de Landelijke Bijeenkomst en dat de Landelijke Bijeenkomst de bevoegdheid heeft de krachtens haar bindende voordracht benoemde bestuursleden te ontslaan. Daarmee zullen er in een nieuw ontwerp voor statuten ook nadere regelingen nodig zijn die bijeenroepen, leiding en dergelijke van de Landelijke Bijeenkomst regelen.

Wij vertrouwen erop dat u bovenstaand voorstel in de discussie op de Landelijke Bijeenkomst op 12 november zult betrekken.

Met vriendelijke groet, Bestuur Probus 86 Apeldoorn

## 13 Delft 1

**Van:** "secretaris Probusclub Delft 1" <[secr.ProbusDelft1@kpnmail.nl](mailto:secr.ProbusDelft1@kpnmail.nl)>

**Datum:** 6 oktober 2015 11:52:54 CEST

**Aan:** <[info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)>

**Onderwerp:** reactie wijzigingsvoorstellen PN statuten en huishoudelijk reglement

Geachte leden van het bestuur van Probus Nederland,

In de bijlage vindt u de reactie van Probusclub Delft 1 op de voorgestelde wijzigingen.  
Namens het bestuur tekent

Frits Vergouwen, secretaris

-----  
Beste vrienden,



## Probus Nederland

Bij deze wil ik reageren op de voorstellen van Probus Nederland, gedaan bij de brief nr. 4 van augustus 2015, betreffende 1. Voorstel wijziging statuten PN en 2. Huishoudelijk Reglement PN.

### 1 Statuten (nieuwe nummering)

art. 2 lid 4: hier wordt het doel van Probus omschreven dat volgens de Landelijke Bijeenkomst 2013 verplicht is voor elke club. In de toenmalige versie vanuit PN was de beschrijving in twee zinnen gegeven; daarvóór was het één lange zin geweest. Thans zie ik de ene lange zin weer terug. Het is niet van belang voor de inhoud, maar ik vind dat een gemaakte keus niet zomaar moet worden veranderd.

art. 5 lid 3: Ik vind dat ook het opzetten en actueel houden van de website apart moet worden genoemd.

art. 6 lid 5: mag onder "oproepingsbrieven" ook een e-mail worden verstaan?

art. 7 lid 3: mag onder "schriftelijk" ook per e-mail worden verstaan?

art. 10 lid 2: het bestuur moet draagvlak zoeken bij de Landelijke Bijeenkomst: het bestuur moet draagvlak verkrijgen in de Landelijke Bijeenkomst.

art. 10 lid 3: toevoegen: Het bestuur moet dat onderwerp dan ook agenderen.

art. 15: In onvoorziene gevallen beslist het bestuur: komt de Landelijke Bijeenkomst daar niet aan te pas? Tijdsgebrek?

### 2 Huishoudelijk Reglement

kopje Evaluatieproces: laatste zin: de Probusclubs zijn autonoom in hun functioneren: toevoegen: niet helemaal autonoom; het aanvaarden van de algemene doelstelling van Probus Nederland is verplicht volgens de Landelijke Bijeenkomst 2013. Zie ook boven: art. 2 lid 4.

Procedure: de voorgestelde procedure eindigt niet. Wat gebeurt er, als de club de "dringende overweging" naast zich neerlegt?

Reactie opgesteld door onze uittredend voorzitter Jaap van Mierlo, lid van Probus Delft 1, die in 2013 de Landelijke Bijeenkomst in Ede heeft bijgewoond. Hij heeft gestimuleerd dat onze club het clubreglement in mei 2015 heeft herzien.

## 14 De Drensche Aa

From: "Jannie Ensing" <jannie.ensing@home.nl>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 15-9-2015 13:51:15

Subject: reactie commissie Meiresonne

Zuidlaren, 15 september 2015

Geachte secretaris,

Probusclub "De Drensche Aa" wil een korte algemene reactie geven op de voorgestelde wijzigingen van de Commissie Meiresonne.

- De commissie heeft veel werk verricht, maar was dit nodig?

- Probus Nederland is een stichting, maar waarom de stichting zo optuigen?

- De stichting is voorwaarde scheppend voor alle Probus clubs in Nederland, is zo'n topdown organisatie noodzakelijk?

- Een paraplu is nodig, maar een vereniging is democratischer. De meerderheid van alle verenigingen zal het eens moeten zijn en niet overruled kunnen worden door een algemeen bestuur.

We zijn benieuwd naar de uitkomst van de voorgestelde wijzigingen. Aan de commissie Meiresonne zijn we dank verschuldigd voor hun inspanning.

Vriendelijke groet, namens onze Probusclub, Jannie Ensing, secretaris

## 15 Amstelveen-Ouderkerk

From: "G.T.B. Sanders" <gtb.sanders@xs4all.nl>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 16-9-2015 14:47:03



## Probus Nederland

Subject: Besluitvorming op de nationale Probusdag

Geacht Bestuur van Probus Nederland,

Namens de Probusclub Amstelveen/Ouderkerk aan de Amstel reageer ik op uw voorstellen die u wilt bespreken op de eerstkomende Nationale Probusdag. Ons antwoord is vervat in de bijgevoegde brief. Mocht de inhoud van de brief u nog aanleiding geven tot nadere vragen of opmerkingen, dan ben ik gaarne bereid die te beantwoorden.

Met vriendelijke groet, Gerard Sanders, voorzitter

---

Aan het Bestuur van Probus Nederland.

Uit naam van Probusclub Amstelveen/Ouderkerk aan de Amstel wil ik reageren op de voorstellen betreffende de statutenwijziging en het Huishoudelijk Reglement die u ons heeft toegestuurd en die zullen worden besproken op de eerstvolgende National Probusdag.

Alles overziende hebben wij de indruk dat de discussie die nu plaats heeft, werd ingegeven door de wens van uw Bestuur om de kwaliteit van de Probusclubs in Nederland beter te kunnen handhaven, c.q. te kunnen verbeteren. Kwaliteitshandhaving is net zo van belang voor de Clubs als voor Probus Nederland: als één Club problemen heeft, schaadt dat alle Clubs.

U hebt daartoe aanvankelijk voorstellen ingediend, die niet in alle opzichten positief werden ontvangen. Dat heeft geleid tot het instellen van de Commissie Meiresonne, die een aantal voorstellen aan u heeft gepresenteerd.

Alvorens in te gaan op de inhoud van die voorstellen, willen wij de vraag stellen of de structuur van Probus Nederland niet belemmerend werkt op datgene wat u wilt bereiken. Probus Nederland is een Stichting, die per definitie geen leden kent. Dat maakt het, menen wij, moeilijker voor u als Bestuur om voor uw wensen en richtlijnen bij de verschillende Clubs soms voldoende draagvlak te krijgen. De Commissie wenst bewust niet deze weg op te gaan, maar indien u kennelijk wel worstelt met kwaliteit zou het toch aan te bevelen zijn een verenigingsvorm te overwegen. Ook kunnen wij ons niet herinneren dat er tussen u en onze Probusclub een soort convenant is ondertekend, waarin de waarden die Probus wil uitdragen zijn vastgelegd. Probusclubs krijgen bij hun installatie het Certificaat van Erkenning en zijn autonoom.

Mocht Probus Nederland worden omgezet in een vereniging met leden, i.c. de verschillende Probusclubs, dan zal het u makkelijker vallen om uw wensen op het gebied van kwaliteitsinvoering en –handhaving te realiseren. Ter vergelijking: Lions Nederland is een vereniging.

Dan een inhoudelijke reactie op de voorstellen van de Commissie Meiresonne en de acties die u op grond daarvan van plan bent te nemen. De Commissie spreekt van een voorgestelde en verdere democratisering. Terecht wordt in dat verband gewezen op de Landelijke Bijeenkomst. Door die eenmaal in de twee jaar te houden, zoals wij menen in uw voorstellen te lezen, scheidt u te weinig mogelijkheden voor een direct contact tussen de Clubs en uw Bestuur. Wij zien een goede, in ieder geval jaarlijkse mogelijkheid tot direct communicatie als een voorwaarde daarvoor. Bestuursleden hebben een zittingstermijn van drie jaar en met een Landelijke Bijeenkomst van eenmaal in de twee jaar zijn er wel heel weinig persoonlijke contactmomenten mogelijk.

Een jaarlijkse bijeenkomst, gevoegd bij het instellen van een vereniging maakt het democratiseringsproces tot een realiteit. Besluitvorming over hangende onderwerpen, bestuursverkiezing, financiële verantwoording en begrotingsvoorstellen behoren dan tot de mogelijkheden.

Wat het voorgestelde huishoudelijk reglement betreft, hebben wij de indruk dat zich dat enigszins eenzijdig richt op het bevorderen van de identiteit van Probusclubs. Nu u toch overgaat tot een wijziging van de statuten zou u kunnen overwegen om naar het huishoudelijk reglement ook elementen uit de statuten over te hevelen. Daarbij kan worden gedacht aan taken en bevoegdheden van bestuursleden, bestuursbesluiten,



## Probus Nederland

vergaderingen en allerlei andere praktische zaken. Aanpassingen daarop zijn eenvoudiger te regelen, dan wanneer statuten moeten worden gewijzigd.

Gaarne geef ik bovenstaande ter overweging en zelfs ter discussie op de komende Landelijke Bijeenkomst.

Met vriendelijke groet, Gerard Sanders, Voorzitter Probusclub Amstelveen/Ouderkerk aan de Amstel

### 16 Claercamp

From: "Sytze Giezen" <s.giezen6@upcmail.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 17-9-2015 16:22:55  
Subject: RE: 2e advies cie Meiresonne

Geachte secretaris,

Ingevolge uw verzoek (zie onder) reageren wij als Probusclub Claercamp op uw laatste nieuwsbrief inzake wijziging van de statuten en huishoudelijk reglement van Probus Nederland.

De leden van Probusclub Claercamp stemmen in met het advies van de commissie Meiresonne en kunnen zich akkoord verklaren met de gewijzigde statuten en het nieuwe huishoudelijke reglement.

Wij zijn blij dat hiermede het oorspronkelijk beoogde systeem van hercertificering een andere lading heeft gekregen en er toch aandacht blijft voor de kwaliteit van de Probusclubs.

Met vriendelijke groet, Sytze Giezen, secretaris Probusclub Claercamp

### 17 Sliedrecht e.o.

From: "Cor Ressler" <c.ressler@hccnet.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 18-9-2015 10:14:15  
Subject: reactie wijziging statuten en huishoudelijk reglement

Geacht bestuur,

Tijdens de clubbijeenkomst op 17 augustus 2015 hebben wij (Probusclub Sliedrecht e.o.) gesproken over de wijziging van de statuten en het nieuwe Huishoudelijke Reglement van Probus Nederland. Wij kunnen ons vinden in de voorgestelde lijn en geven ook langs deze weg aan dat wij de Landelijke Probusdag zullen bijwonen.

Met vriendelijke groet, Cor Ressler, Secretaris-penningmeester

### 18 Silva Ducis

From: "Lout Buis" <loutbuis@home.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 21-9-2015 10:43:30  
Subject: reactie PC Silva Ducis

#### Aan het bestuur van Probus Nederland

Geacht bestuur,

Graag wil ik u hierdoor laten weten dat ons bestuur instemt met uw voortellen voor de wijziging van de Statuten en voor de inhoud van een Huishoudelijk Reglement. Wel willen wij een kanttekening maken bij de tweejaarlijkse enquête als "het instrument om de identiteit van de clubs te evalueren".



## Probus Nederland

Aanvankelijk bestond het voornemen om eens in de tien jaar de Probusclubs te toetsen aan kwaliteitseisen. Nu is het voorstel om via een tweejaarlijkse enquête de identiteit van de clubs te evalueren. Wij denken dat een enquête gericht op evaluatie nogal veel omvattend is en elke twee jaar veel tijd zal eisen van het bestuur (opzet; rappel m.b.t. reacties; verwerking en interpretatie van de uitkomsten; vervolgacties). Daarom geven wij u met klem in overweging om de huidige praktijk van de tweejaarlijkse (vooral feitelijke) enquête te handhaven, maar deze enquête om de vier jaar uit te breiden met evaluerende vragen. Wij denken dat aldus het evaluatiedoel voldoende wordt gediend en overbelasting van het stichtingsbestuur wordt voorkomen.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

Namens het bestuur van Probusclub Silva Ducis, Lout Buis, secretaris

### 19/20/21 Roosendaal, De Kring en DE SPIEGEL

From: "Jan Kinds" <jcf.kinds@kpnmail.nl>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 29-9-2015 12:12:30

Subject: Voorbeeld samenwerking PC's Roosendaal

Geachte heer van Zoest,

Begin dit jaar heeft u gevraagd naar voorbeelden van goed werkende regionale contacten en activiteiten. In de contacten tussen de drie Probusclubs in Roosendaal (=regio?) is toen naar voren gekomen dat onze samenwerking als een Best Practice gezien zou kunnen worden en dat wij eigenlijk zouden moeten reageren. Door omstandigheden is het er nu pas van gekomen. Bij deze vindt u in de bijlage een brief namens de drie Probusclubs te Roosendaal: Probusclub Roosendaal, Probusclub de Kring en Probusclub DE SPIEGEL, met onze overwegingen daarvoor.

Wij hopen dat u onze bijdrage nog kunt gebruiken.

Met vriendelijke groeten en tot ziens op 12 november, Jan Kinds, Secretaris Probusclub de Kring

---

#### Aan:

Bestuur Stichting Probus Nederland Informatie Centrum

t.a.v. de secretaries, mr. J.A.J. van Zoest

Via e-mail: [info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)

#### Onderwerp:

Vraag naar voorbeelden van goed werkende regionale verbanden en activiteiten

Geacht bestuur,

In de (extra) Nieuwsbrief van 1 januari 2015 heeft u gevraagd naar voorbeelden van goedwerkende regionale verbanden en activiteiten, dit om zicht te krijgen op een eventuele noodzaak van een vorm van regionalisering. Wij zijn ons bewust dat deze brief misschien als mosterd na de maaltijd bij u binnenvalt: de reactiedatum was gesteld op 1 maart 2015. Toch menen wij, de drie Probusclubs in Roosendaal (Probusclub Roosendaal met 36 leden, Probusclub de Kring met 43 leden, en Probusclub De Spiegel met 20 leden) onszelf als een voorbeeld te mogen beschouwen.

Als illustratie daarvan moge het onderstaande overzicht van gezamenlijke activiteiten dienen.

Activiteit	Frequentie	Inhoud
Overleg 3 Roosendaalse Probusclubs PCR, PCdK en PCDS	Jaarlijks	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kennismaking nieuwe bestuursleden</li><li>• Afstemming issues die in de clubs leven</li><li>• Uitwisseling ledenlijsten</li><li>• Uitwisseling programma's: (gast)-lezingen, excursies, etc.</li></ul>



## Probus Nederland

Gezamenlijke bijeenkomst van de leden van de drie Probusclubs	Jaarlijks	<ul style="list-style-type: none"><li>• Voorstellen nieuwe clubleden</li><li>• Gast-lezing door een bekend persoon (in 2015 was dat de bekende politica Conny Kerkhof-Mos)</li><li>• Uitbreiden van netwerken</li><li>• Wordt wisselend door 1 van de PC's georganiseerd</li></ul>
Gezamenlijke binnenlandse en buitenlandse reis	2x per jaar	<ul style="list-style-type: none"><li>• Inventariseren van mogelijke bestemmingen voor de jaarlijkse binnenlandse en buitenlandse reis</li><li>• boeken en organiseren van de reizen, incl. vervoer op locatie, gidsen, enz.</li></ul> (NB: deelname door leden en partners is vrijwillig)
Inter-Probus Bridgetoernooi	Jaarlijks	<ul style="list-style-type: none"><li>• Deelname staat open voor alle Probusleden</li><li>• Samenstelling team bepaald door interne competitie</li><li>• Wordt wisselend door 1 van de deelnemende PC's georganiseerd</li></ul>
Inter-Probus Golftoernooi	Jaarlijks	
Inter-Probus Biljarttoernooi	Jaarlijks	

Wij hopen dat u met de bovenstaande opsomming onze stelling dat de drie Probusclubs in Roosendaal uitstekend met elkaar samenwerken wilt onderschrijven. Mocht er naar aanleiding van deze brief behoefte aan een nader contact zijn, willen we daar graag ruimte voor maken.

Met vriendelijke groet, Namens de drie Probusclubs in Roosendaal, J.C.F. Kinds

## 22 Schoorl

From: l.naus@quicknet.nl

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 29-9-2015 16:15:21

Subject: Reactie op concept statuten en huishoudelijk reglement

Geacht Bestuur,

Probusclub Schoorl heeft de stukken over statuten en huishoudelijk reglement besproken. Ons lid Mr. N.J. Out (voorheen vice-president van de Alkmaarse rechtbank) heeft de stukken bestudeerd. Hij heeft een en ander toegelicht. In onze vergadering van 29 september 2015 hebben wij dit besproken en wij willen u graag onze reactie toesturen. Deze staat in de bijlage.

Ook stuur ik u ons jaarverslag 2014-2015. Ons inziens zou het opvragen van jaarverslagen een goede manier zijn om op de hoogte te blijven van de activiteiten van de clubs.

Ik hoop dat onze reactie door u kan worden meegenomen in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet, Louis Naus, secretaris Probusclub Schoorl

-----  
Aan: bestuur Probus Nederland

Reactie van Mr. N.J. Out, besproken in onze ledenvergadering op 29 september 2015.

Ik heb de stukken van Probus Nederland gelezen. Wat betreft de vraag of er aanleiding is een en ander op de agenda te zetten het navolgende. Indien de plannen van Probus Nederland doorgang vinden, zullen we te zijner tijd enquêtelijsten ontvangen en rijst de vraag of we die lijsten gaan invullen. Het is wellicht beter die kwestie nu te bekijken.

Ik voeg hier nog maar enige eventuele bespreekpunten aan toe. De plannen van Probus Nederland, vervat in





# Probus Nederland

het concept huishoudelijk reglement, zouden leiden tot het opzetten van een uitgebreide administratie en uitbreiding van het bestuur. Het is de vraag of zich binnen Probus toestanden voordoen die hierom vragen. Voor zover bekend draaien Rotary en Lions zonder toezichtapparaat. Heeft Probus dat wel nodig?

Voor een goede beoordeling van de plannen en het doen en laten van Probus Nederland is het ook dienstig de juridische structuur van Probus te beschrijven en de status van Probus Nederland en haar statuten na te gaan. Probus Nederland is voortgekomen uit de probusclubs en is opgezet als een serviceorgaan (informatiecentrum), dat naast de clubs staat. Zij is een stichting terwijl de clubs juridisch gezien verenigingen zijn. Ze bereidt de landelijke vergaderingen voor, levert daarvoor de dagvoorzitter, organiseert evenementen en speelt een rol bij de toelating van nieuwe clubs. Als stichting kent zij geen leden en bepaalt ze autonoom haar beleid. Er is aldus geen juridische band tussen Probus Nederland en de verenigingen. Er zou nog enige band kunnen zijn indien de clubs de bestuursleden van de stichting zouden benoemen, maar dat is niet het geval. Ze worden wel gehoord, doch dit is in zijn uitkomst vrijblijvend. Probus Nederland heeft aldus geen enkele zeggenschap over de clubs en haar statuten zijn in geen enkel opzicht bindend voor de clubs. Zij verschaft de clubs ook geen onderlinge juridische band. Nu er geen landelijke vereniging van probusclubs is, lopen de clubs juridisch los van elkaar.

Zoals Probus Nederland geen zeggenschap heeft over de verenigingen, hebben de laatsten op hun beurt geen zeggenschap over Probus Nederland en haar beleid. Mocht de stichting disfunctioneren dan staan de clubs met lege handen.

Deze structuur is niet zonder belang voor de bestaande plannen. De stichting kan niet bepalen dat de clubs de toe te zenden enquêteformulieren dienen in te vullen. Op de clubs rust ook geen verplichting om de lijsten in te vullen, indien ze niet wensen mee te doen aan het plan. Binnen een vereniging bindt de meerderheid een minderheid, maar daar is hier geen sprake van. Mocht tien procent van de clubs nalaten de enquêtelijsten in te vullen, dan moet het project m.i. als mislukt worden beschouwd. Het laat zich aanzien dat Probus Nederland dit risico beter niet kan lopen.

Met vriendelijke groeten, Nic Out

---

## Jaarverslag seizoen 2014-2015 Probusclub Schoorl

### Samenstelling bestuur en commissies

#### Bestuur

voorzitter	Harry Keur
secretaris	Louis Naus
penningmeester	Feite Hofman
vice-voorzitter	Henk Kok

#### Commissies

##### Ledencommissie

Jaap Gutker  
Peter Zuiderwijk  
Jan Beeldman

##### Evenementencommissie

Piet Cijssouw  
Boudewijn Zoon  
Hans van Wingerden

##### Kascommissie

Chris Feenstra  
Hans Egberts

#### Inleiding

We kijken terug op een bijzonder seizoen. We vierden ons 15 jarig bestaan, maar we verloren ook een lid door overlijden.

De bijeenkomsten in de Blinkerd werden op een wat andere manier ingericht: na de opening was er kort gelegenheid om enkele zakelijke dingen te bespreken zodat er daarna meer ruimte was voor de spreker en de lunch. Dit bleek goed te bevallen. We hebben allemaal ervaren dat we nu meer ontspannen van de lunch kunnen genieten.

Ook was er nu ruimte voor enkele korte lezingen als voorprogramma in de bijeenkomsten met als hoofdschotel de jaarvergadering en de presentatie van het programma voor het nieuwe seizoen.

#### De Leden

We begonnen dit seizoen met 27 leden.



## Probus Nederland

Helaas overleed ons lid Jan Helder in op 27 januari 2015. Jan was vanaf de oprichting lid van onze Probusclub. Besloten werd om zijn echtgenote Guda voortaan uit te nodigen voor activiteiten waaraan de partners ook kunnen deelnemen. Zij wordt toegevoegd aan de lijst van bijzondere genodigden.

Op 13 augustus 2015 overleed Theo Voogt die tot zijn 80<sup>e</sup> (november 2013) lid was van onze club. De ervaringen met de lustrumviering hebben ons doen beseffen dat de jaren gaan tellen en dat misschien niet iedereen meer met alles kan meedoen.

De gemiddelde leeftijd op 1 september 2015 was 76 jaar De leeftijden variëren tussen 66 en 86 jaar.

In onderstaand overzicht een vergelijking van de cijfers van Probus Nederland met onze cijfers (van 2015).

Gemiddelde Leeftijd 2015	Eigen sprekers	Gastsprekers	Excursies	overige activiteiten
76,4	44,7 %	24,8 %	14,4 %	16,1 %
76	61 %	5,5 %	28 %	5,5%

### De activiteiten

Er vonden dit jaar 18 activiteiten plaats, voor het grootste deel in dorpscentrum De Blinkerd.

We hadden:

- elf lunchbijeenkomsten die werden verzorgd door eigen leden
- één lange bijeenkomst met een gastspreker
- vijf excursies (inclusief de zomeractiviteit)
- één overige activiteit (Nieuwjaarsdiner)

Daaraan nam gemiddeld 80% (20,8 leden) deel. Iets meer dan vorig jaar. De hoogste deelname betrof de lezing op 20 januari (Kees van Eeijck van Heslinga over zeezeilen). Hieraan nam 96% van de leden deel. De minst bezochte activiteit was met 63% de zomeractiviteit (bezoek het Witte Paard, bezoek atelier Harry Kuyten en borrel bij Meereboer).

Twee leden (Piet Cijssouw en Hans Egberts) waren voor 100% aanwezig.

Alle lof aan onze evenementencommissie voor de bijzonder grote inzet en het gevarieerde programma.

### Het Nieuwjaarsdiner

Dit jaarlijkse Nieuwjaars diner vond plaats op 6 januari 2015 in restaurant de Bokkesprong met 48 (24 leden en 24 partners) deelnemers. Naast de Nieuwjaarstoespraak van voorzitter Harry Keur, zorgde Siem van Diepen voor een verrassing: een lied gezongen door enkele leden.

Het diner in buffetvorm viel wat tegen en daarom werd besloten dat de evenementencommissie met voorstellen zou komen voor een andere vorm van de nieuwjaarsviering.

### De lunchbijeenkomsten

Er waren 11 reguliere lunchbijeenkomsten. De deelname was gemiddeld 83 %.

Alle bijeenkomsten werden verzorgd door eigen sprekers.

Er was één bijzondere (lunch)bijeenkomst.

Die betrof de "excursie in huis": een programma in de Blinkerd voor de leden en partners, verzorgd door Martijn Egberts met als titel "het Nederlandse strafrecht". 22 Leden en 8 partners namen hieraan deel. De spreker ging speciaal in op cybercrime en veel mensen gingen naar huis met het plan om de beveiliging van hun computer(s) nog maar eens goed te controleren.

### De excursies

De evenementencommissie heeft vijf excursies georganiseerd waaronder de zomeractiviteit en de lustrumviering.

21 oktober Excursie naar Amsterdam (Gassan diamant slijperij en Paleis op de Dam). 20 Leden en 15 partners namen deel.

2 december Excursie naar de Alkmaarse brandweer. 18 Leden gingen mee.

31 maart Excursie naar GGZ instelling Willibrord in Heiloo. 17 Leden en 10 partners namen deel.

21 april Viering van het 15 jarig bestaan in Utrecht en Loenen aan de Vecht. 21 leden en 21 partners namen deel.

9 juli Zomeractiviteit: 16 leden en 13 partners namen deel aan de excursies naar boerderij Het Witte Paard en het atelier van Harry Kuyten. Daarna een afsluitende borrel bij café Meereboer.

### Uitwisseling



## Probuis Nederland

Dit jaar zijn er over en weer geen bezoeken geweest. Nic Out en Piet Cijssouw hebben lezingen verzorgd bij de Probuisclubs van Alkmaar en Heerhugowaard.

Er zijn gegevens over sprekers uitgewisseld met de Bergense Probuisclub.

Resultaat: Henk Dohmen komt 2 februari 2016 bij ons de lange lezing verzorgen.

### Het 15 jarig jubileum

21 April vierden we het 15 jarig bestaan van onze Probuisclub.

De evenementencommissie had een feestelijk programma voor de hele dag samengesteld.

Eerst naar Utrecht voor de koffie, excursies, een lunch en een rondvaart en daarna naar Loenen aan de Vecht voor een feestelijk diner bij restaurant 't Amsterdammertje.

Een aantal leden vond het programma toch wat zwaar worden en koos voor het alternatief om alleen deel te nemen aan de rondvaart en het diner.

Aan het gehele programma namen 16 leden en 15 partners deel.

Aan het middag/avondprogramma namen 5 leden en 6 partners deel.

Twee leden en drie partners hadden zich niet aangemeld.

Drie leden met partners moesten zich helaas toch nog afmelden.

### Zomeractiviteiten

Dit jaar was er geen terrasborrel bij iemand thuis. Maar de zomeractiviteit op 9 juli bleek een aardig alternatief in de vorm van een gezellige borrel en een hapje bij café Meereboer in Groet.

Datum	Activiteit	Uitvoering	Opm.
30 september	Actuele ontwikkelingen bij de Publieke Omroep door Louis Naus en Jaarvergadering	Bestuur	
7 oktober	Lezing P. Cijssouw: Wiskundige modellen en natuurkundige theorieën		
21 oktober	Excursie (met partners) naar Amsterdam: Diamantslijperij en Paleis op de Dam	Evenementencommissie	P
4 november	Lezing N. Out: De Nederlandse conjunctuur na de tweede wereldoorlog		
18 november	Lezing : C. Feenstra: De geschiedenis van de Nederlandse politiek na 1980		
2 december	Excursie naar de Alkmaarse Brandweer	Evenementencommissie	
16 december	Henk Husinga, Vlucht uitvoering		
6 januari	Nieuwjaarsdiner, De Bokkesprong	Evenementencommissie	P
20 januari	Lezing K. van Eijck : Zeezeilen		
3 februari	Uitgebreide lezing: Martijn Egberts; onderwerp: het Nederlandse strafrecht.		P
17 februari	Lezing G. Paarlberg: Kunst en politiek rondom de De Medici Daarna Rondleiding de Blinkerd door Henk Kok		
3 maart	Lezing H. Egberts: Complementaire geneeskunst: een aanvulling op geneeskunde?		
17 maart	Excursie naar de voormalige Stichting St. Willibrord in Heiloo		P
31 maart	Zeiltocht in de Oostzee door Rob Bakker		
7 april	Han Meijer over hun ervaringen als burgemeester. Siem van Diepen: portretfotografie		
21 april	Viering 15-jarig bestaan, de gehele dag, in en om Utrecht		P
12 mei	Slotbijeenkomst Piet Cijssouw: de Velsertunnel presentatie jaarprogramma 2015-2016	Evenementencommissie	
9 juli 2015	Bezoek atelier Hary Kuijten en boerderij het Witte Paard. Borrel bij café Meereboer	zomeractiviteit	P

P = met partners

### 23 Privilege

From: "Yvonne Ulrich van de Vijver" <yvonne-ulrich@hotmail.com>



# Probus Nederland

To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 29-9-2015 17:22:54  
Subject: Reactie voorstellen statuten e.a. Probus Ned.

Geachte leden bestuur Probus Nederland,

Hierbij zenden wij onze reactie op de voorstellen m.b.t. de wijziging van statuten van Probus Nederland,

Met vriendelijke groeten, Yvonne Ulrich, secretaris Probusclub Privilege

---

Aan: Probus Nederland t.a.v. secretaris bestuur Jan van Zoet  
Van: Probusclub Privilege, secr. Yvonne Ulrich ([yvonne-ulrich@hotmail.com](mailto:yvonne-ulrich@hotmail.com))  
Betreft: reactie voorstellen wijziging Statuten Probus Nederland  
Datum: Leiden, 29 september 2015

Geachte leden bestuur Probus Nederland,  
Beste Jan van Zoest,

In de extra Probus Nieuwsbrief van augustus jl. hebt U toegestuurd een voorstel tot wijziging van de Statuten en van een nieuw Huishoudelijk Reglement. In dezelfde Probus Nieuwsbrief laat U weten, dat vooruitlopend op de bespreking van 12 november a.s. een reactie van afzonderlijke Probusclubs op prijs te stellen. Een en ander als bijdrage voor de voorbereiding van de bespreking op die 12<sup>e</sup> november.

In onze reguliere bijeenkomsten van 15 augustus en 14 september jl. zijn met belangstelling en betrokkenheid Uw voorstellen besproken. Besloten is de resultaten van die bespreking aan U toe te sturen.

Probusclub Privilege is allereerst van oordeel dat het belang is te onderstrepen, dat de uitgangspunten die geleid hebben tot de oprichting van Probus Nederland als toetsingskader (d.w.z. minimale kwaliteitscriteria c.q. voorwaarden ter toetsing) de moeite waarde zijn om in meer globale zin te bewaken.

Deze zijn – afgeleid van de doelstelling – naar ons idee de volgende punten:

- De leden dienen te zijn geheel of nagenoeg geheel postactieven;
- De leden dienen persoonlijke, intellectuele en maatschappelijke achtergrond te hebben;
- De leden dienen elkaar regelmatig te ontmoeten;
- De leden tonen onderlinge hulpvaardigheid en hebben de intentie tot het verbreden van kennis en interesse;
- De Probusclub heeft tot effect een verruiming van inzicht en biedt tevens aan de leden ontspanning.

Naast deze punten, die meer principiële van aard zijn, kan ook als aandachtspunt naar voren worden gebracht, dat het aanbeveling verdient een minimum vast te stellen ten aanzien van de eigen inbreng bij voordrachten (bv 80%).

Probusclub Privilege trekt de conclusie, dat Uw voorstellen in algemene zin ondersteuning verdienen. Dit ondanks het gegeven dat er in de voorstellen een karig (en administratief veel werk vergend) instrumentarium voor het Landelijk Bestuur overblijft om echte ontsporingen/substantiële afwijkingen aan te kunnen pakken.

Gelet op de uitgebreide en veel besproken voorgeschiedenis realiseren wij ons dat er weinig speelruimte is om de voorliggende voorstellen te amenderen.

Niettemin vragen wij aandacht voor opmerkingen bij een tweetal onderdelen:

1. Wij zijn van oordeel dat een tweejaarlijkse enquête een administratief veel werk vergend instrumentarium is. De vraag kan gesteld worden of het gekozen instrumentarium wel proportioneel is in relatie met een probleem dat in de toekomst misschien zou moeten worden opgelost. Is er een alternatief denkbaar? Tijdens onze bijeenkomsten is het volgende voorstel gedaan of het niet denkbaar zou zijn: een nieuwe Probusclub verplicht zich na 4 jaar een jaarverslag aan het Landelijk Bestuur toe te zenden. Vervolgens dient zich dat steeds om de vier jaar te herhalen. Op basis van deze jaarverslagen kan worden beoordeeld of de onderhavige club de doelstellingen van Probus Nederland vasthoudt.



## Probus Nederland

2. In Uw voorstellen wordt gesproken van een Arbitrage Commissie. Maar daar zit tevens ook het probleem. De rol en de functie van deze Commissie komen niet overeen met wat doorgaans onder Arbitrage moet worden volstaan. Wij adviseren U de naam van de Arbitrage Commissie aan te passen, ook om daarmee de suggestie van juridisering van de verhoudingen te vermijden.

Wij wensen U tenslotte wijsheid toe bij de verwerking van de reacties op Uw voorstellen.

Met vriendelijke groet, Yvonne Ulrich, secretaris bestuur Probus Privilege

### 24 Leiden 1

From: "jan en eveline peek" <evjapeek@hotmail.com>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 29-9-2015 22:21:28  
Subject: Onderwerp plenaire sessie Nationale Probusdag

Geachte heer Secretaris,

In aansluiting op uw uitnodiging voor de Nationale Probusdag van 12 november a.s. mag ik u in bijgaande brief - zoals u vraagt vóór 2 oktober - verzoeken het daarin vermelde onderwerp op de gevraagde plaats in het programma te doen behandelen.

Vriendelijke groeten, Jan Peek, secretaris Probusclub Leiden I

---

#### PROBUSCLUB LEIDEN I

Secretariaat:  
Hoge Rijndijk 29  
2313 KG Leiden  
071 5136551  
[evjapeek@hotmail.com](mailto:evjapeek@hotmail.com)

Leiden, 29 september 2015

Aan het bestuur van de stichting Probus Nederland Informatiecentrum

Geacht bestuur,

Probusclub Leiden I heeft met belangstelling kennisgenomen van de vele documenten voor de Nationale Probusdag van 12 november a.s. en uw programma voor die dag. In dit laatste stelt u enkele toelichtingen en een discussie voor onder "De kwaliteit van een Probusclub". De bijlagen bij de Nieuwsbrief en de stukken op de website geven in detail weer wat het bestuur van de stichting PNIC voorstelt. Voorafgaand aan die voorgestelde programmapunten zijn echter door de Probusclubs op de Nationale Probusdag twee vragen te beantwoorden:

1. Dient de stichting zich statutair en in de praktijk te beperken tot informatie, communicatie en dergelijke zaken
2. Indien de structuur moet worden gewijzigd in een Probus Nederland met vergaande bevoegdheden kan deze dan in een stichting worden ondergebracht of dient dit in een vereniging met de Probusclubs als leden die het werk van een bestuur ordentelijk legitimeren.

Wij verzoeken u daarom deze twee punten voorafgaand aan de behandeling van de thans voorgestelde onderdelen onder "De kwaliteit van een Probusclub" aan de Nationale Probusdag voor te leggen.

Vriendelijke groeten, Jan Peek, Secretaris Probusclub Leiden 1

---

From: "jan en eveline peek" <evjapeek@hotmail.com>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 13-10-2015 16:27:41  
Subject: reactie PC Leiden 1



# Probus Nederland

Geachte secretaris,

In de Nieuwsbrief van augustus schreef u dat u reacties op de voorstellen op prijs stelt. Probusclub Leiden 1 heeft ernstige bezwaren tegen de voorgestelde statuten en stuurt u bijgaande brief. Omdat dit voor 12 oktober gebeurt, mogen wij er van uitgaan, dat de brief bij de bespreking wordt betrokken.

Vriendelijke groet, Jan Peek, secretaris Probusclub Leiden 1

Secretariaat:  
Hoge Rijndijk 29  
2313 KG Leiden  
071 5136551  
[evjapeek@hotmail.com](mailto:evjapeek@hotmail.com)

Leiden, 12 oktober 2015

Aan het bestuur van de stichting Probus Nederland Informatiecentrum

Geacht bestuur,

Probusclub Leiden I maakt zich zorgen over de voorstellen tot hervorming, die PNIC ("Probus Nederland Informatiecentrum") aan de Nederlandse Probusclubs heeft voorgelegd.

Ons grootste bezwaar is dat de voorgestelde stichting Probus Nederland (evenals thans PNIC) een stichting met verregaande statutaire bevoegdheden is.

Er zijn hier enkele belangrijke issues aan de orde:

1. Een *stichting*, zoals PNIC, heeft geen leden.
2. Een *vereniging* heeft daarentegen wel leden, die stemrecht hebben.
3. De Nederlandse Probusclubs zijn derhalve geen leden van een vereniging, maar "iets" bij een stichting.
4. De clubs hebben dus geen stemrecht, ook niet over controversiële beslissingen of acties van het PNIC stichtingsbestuur.
5. Op de vorige landelijke bijeenkomst van Probusclubs maakte het PNIC-bestuur ons duidelijk dat het van zijn statutaire bevoegdheden uitgebreid gebruik wil gaan maken en daarbij, zonder duidelijk aanleiding, een grijs gebied wilde betreden, zoals hercertificering van alle clubs.
6. Hiertegen werd uit de vergadering geprotesteerd, maar de aanwezigen, waren slechts "aanwezigen die gehoord werden", zonder stemrecht.
7. Het voorstel tot herziening van statuten door een daartoe benoemde commissie biedt naar onze mening niet de gewenste verbetering. Zij geven het stichtingsbestuur onnodige bevoegdheden, zoals:
  - het verwerven van registergoederen;
  - het wijzigen van statuten en reglementen per bestuursbesluit, ook zonder instemming van de Probusclubs.

Wij vinden derhalve dat:

**ofwel** de statutaire bevoegdheden van de stichting tot het nuttige en noodzakelijke moeten worden beperkt, zoals bijvoorbeeld:

- het onderhouden van een website met afzonderlijke secties voor clubs (zoals ook thans een zeer gewaard stuk gereedschap);
- het bijhouden van adreslijsten;
- het faciliteren van onderlinge contacten;
- het wegwijs maken van nieuwe clubs;
- en ander soortgelijke nuttige organisatorische activiteiten

**ofwel** de stichting PNIC wordt omgebouwd tot een *vereniging*, waarin alle Nederlandse Probusclubs als leden met (eventueel beperkte) rechtspersoonlijkheid stemrecht hebben. Voor beperkte rechtspersoonlijkheid hoeven de clubs, voor zover wij weten uit bevoegde bron, geen gang naar de notaris te maken.

Wij zouden deze kwestie graag op de agenda van de komende landelijke vergadering zien. Hoewel clubs, geen leden zijnde, geen punten kunnen agenderen hopen wij toch dat een wens vanuit de vergadering tot bespreking van het bovenstaande gerespecteerd zal worden.





# Probus Nederland

Wij zullen een aantal secretarissen van Probusclubs van onze mening op de hoogte stellen.

Vriendelijke groeten,

Dr Paul Birker, voorzitter Probusclub Leiden 1, Mr Jan Peek, Secretaris Probusclub Leiden 1

## 25 Geldrop-Mierlo

**Van:** Co Bader <[cobader73@gmail.com](mailto:cobader73@gmail.com)>

**Datum:** 5 oktober 2015 09:26:23 CEST

**Aan:** Probus Nederland <[info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)>

**Kopie:** Jacques Peters <[jacques.peters@planet.nl](mailto:jacques.peters@planet.nl)>, Bram Lobbezoo <[alobbezoo@onsbrabantnet.nl](mailto:alobbezoo@onsbrabantnet.nl)>, Thom Langerwerf <[thlangerwerf@onsbrabantnet.nl](mailto:thlangerwerf@onsbrabantnet.nl)>, Frans Swaak <[fjswaak@onsbrabantnet.nl](mailto:fjswaak@onsbrabantnet.nl)>

**Onderwerp:** Statutenwijziging

Geachte heer van Zoest,

Hierbij zend ik u ons commentaar op de voorgenomen statutenwijziging.

Wij verzoeken u vriendelijk deze te betrekken bij de definitieve besluitvorming komende maand november.

Met vriendelijke groet,

Jacques Peters en Co Bader

---

Aan de heer Jan van Zoest, secretaris bestuur Probus Nederland

Geldrop, 5 oktober 2015

Betreft statutenwijziging

Geachte heer van Zoest,

Met belangstelling hebben wij de ontwerp-statuten bestudeerd en spreken onze waardering uit over het advieswerk dat de commissie Meiresonne heeft verricht. Wij kunnen ons dan ook nagenoeg geheel vinden in de voorgestelde wijzigingen. Wij veroorloven ons echter een aantal opmerkingen te maken. We wijzen op de materie die geregeld is in de artikelen 7 lid 4 en 8 lid 3.

Onze mening is dat een organisatie met een beperkte omvang en financiële middelen zoals stichting Probus Nederland, van rechtshandelingen zoals besluiten tot vervreemden en bezwaren van registergoederen helemaal zou moeten afzien. Bovendien begrijpen wij niet waarom bij deze soort besluiten een lagere meerderheid vereist is dan voor de andere in de desbetreffende artikelen genoemde rechtshandelingen. Bij borgstelling enz.. geldt immers wel de meerderheidseis van algemene stemmen in een vergadering waarin tenminste 2/3 van het aantal bestuursleden aanwezig dan wel vertegenwoordigd is.

Verder vinden we een meerderheid, nodig bij besluiten tot statutenwijziging/ontbinding van de Stichting, artikelen 12 en 13, aan de krappe kant. In het geval immers dat de stichting 5 leden in het bestuur telt (artikel 4 lid 1 geeft deze mogelijkheid) is volgens onze berekening een meerderheid van 3 leden al voldoende om een besluit van vergaande betekenis rechtsgeldig te nemen. Dus 2/3 van het aantal aanwezigen van 5 is 3,2 en afgerond naar boven is 4 en daarvan moet 2/3 vòòr het besluit stemmen en komen we op 3. Een krappe meerderheid naar onze mening. Het maximaal aantal van 9 bestuursleden geeft als resultaat 2/3 van het aantal aanwezigen is 6 en daarvan moet 2/3 dus 4 leden vòòr het betreffende besluit stemmen. Het horen van de Probusclubs is daarbij geen voorwaarde voor de geldigheid van dergelijke besluiten maar veeleer een procedurestap.

Het zou onze voorkeur zijn bij dergelijke besluiten een meerderheid van minimaal 4/5 te hanteren. Dus van de 5 bestuursleden moeten aanwezig zijn 4/5 dus 4. Daarvan besluit weer 4/5 en komen we op 3,2 naar boven afgerond op 4 leden voor het vereiste besluit. Het aantal van 9 bestuursleden geeft overigens geen ander resultaat.



## Probus Nederland

Wij verzoeken u vriendelijk onze opmerkingen te betrekken in de definitieve vaststelling van de komende statutenwijziging.

Tot nader toelichting bereid en met vriendelijke groet,  
Jacques Peters en Co Bader, Leden van Probus Geldrop-Mierlo

### 26 Probus 1 Oosterhout

From: "B.C. Doets" <bcdoets@casema.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 5-10-2015 14:57:10  
Subject: reactie Probus 1 Oosterhout

Geachte Heer van Zoest, beste Jan,

Bijgaand zend ik u het commentaar van Probus 1, Oosterhout op de voorgestelde (Statuten etc.) wijzigingen.

met vr. gr., Bart Doets, secretaris Probus 1 Oosterhout

---

Opmerkingen van Probus I Oosterhout bij het voorstel tot wijziging statuten Probus Nederland.

1. In zijn algemeenheid komt uit de wijziging de vraag naar voren in hoeverre de Stichting democratischer kan besturen als het om zaken gaat betreffende (een, of meerdere of de totaliteit van) de in beginsel volledig autonome Probusclubs. Onze waarneming is dat er sprake is van een zekere tweeslachtigheid. Enerzijds wordt expliciet aangegeven dat de Landelijke Bijeenkomst meer inspraak krijgt in het beleid van de Stichting, terwijl anderzijds het bestuur van de Stichting geen stemrecht wil verlenen omdat dat de bevoegdheid van het stichtingsbestuur zou ondermijnen. De vraag is om welke bevoegdheid of bevoegdheden het hier gaat.

Wij zijn voorstander van een meer democratisch besturingsmodel, waarbij voor bepaalde (eventueel nader te definiëren) besluiten meer formeel (dan louter bv. de "gevoelens te polsen") een voldoende draagvlak bij de Landelijke Vergadering vastgesteld dient te zijn.

2. Mocht het gaan over het aanspreken van individuele clubs waarover de stichting een besluit zou willen nemen en de Landelijke Vergadering dat zou willen tegenhouden, dan kan dat eenvoudig worden opgelost door middel van een door de Vergadering in te stellen vertrouwenscommissie met bevoegdheden. Deze commissie zou ook belast kunnen worden met het beoordelen of een nieuwe (kandidaat)-Probusclub aan de voorwaarden voldoet om het start-certificaat te ontvangen.

### 27 NOP-Urk e.o.

**Van:** "Will Smulders" <[wjasmulders@freeler.nl](mailto:wjasmulders@freeler.nl)>  
**Datum:** 7 oktober 2015 20:14:45 CEST  
**Aan:** "Probus Nederland \ (Secretariaat)" <[info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)>  
**Onderwerp:** Reactie op voorgenomen statutenwijziging

Geachte heer van Zoest, beste Jan,

Zoals ik je al telefonisch aankondigde, zend ik je bijgaand de reactie van onze Probusclub NOP-Urk e.o. na bespreking in de ledenvergadering van 8 september jl. De opvatting is verwoord in de bijlage.

Voor geval toelichting noodzakelijk is ben ik bereid deze te verstrekken.

Met vriendelijke groet, Mw. Will Smulders,

---

### Reactie op de statutenwijziging c.a. door Probusclub Noordoostpolder-Urk e.o.

#### Statuten

In het onderstaande wordt nader ingegaan op de voorgestelde statutenwijziging van Probus Nederland, zoals deze ons is toegestuurd en die op de Nationale Probusdag aan de orde zal worden gesteld. Met een groot



# Probus Nederland

aantal wijzigingen van de statuten kan onze Probusclub instemmen. Op een aantal punten wil onze club echter wijzigingen voorstellen. In het bijzonder wat de doelen betreft.

Door Rotary clubs zijn de oorspronkelijk aanzetten tot oprichting van Probusclubs gegeven met de gedachte dat in een bepaalde behoefte zal worden voorzien. Gezien het grote aantal Probusclubs dat nu bestaat voorziet het kennelijk in een behoefte.

Het lijkt ons daarom gewenst als primair doel van Probus Nederland in de statuten op te nemen het meewerken aan de oprichting van nieuwe Probusclubs. Met name kunnen de activiteiten worden genoemd die Probus Nederland wil uitvoeren met betrekking tot deze nieuwe Probusclubs.

Als secundair doel kan de serviceverlening aan de Probusclubs worden genoemd. Pas als tertiair doel komt de kwaliteitsbewaking van de afzonderlijke clubs aan de orde. In de voorgestelde statuten wordt dit tertiaire doel als primair doel genoemd en het door ons aangegeven primaire doel niet genoemd.

In de voorgestelde statutenwijziging wordt de nadruk wel sterk op de 'waakhond' functie voor de kwaliteit gelegd, wat snel een negatief imago oproept. Een positieve benadering is toch meer in de lijn van de basisgedachte van een Probusclub. Ons voorstel wil een positieve uitstraling van de statuten bereiken. Pas in uitzonderlijke situaties moet Probus Nederland kunnen ingrijpen bij een Probusclub op basis van een kwaliteitscontrole. Gezien de samenstelling van de clubs mag verwacht worden dat dit inderdaad zeer uitzonderlijk is. Het is belangrijk de criteria vast te leggen waaraan een Probusclub moet voldoen. Voor ieder is dan duidelijk waarop de kwaliteitscontrole wordt gebaseerd.

Een aangepaste formulering die aansluit bij de bovenstaande opmerkingen luidt:

## 2. Doel

### 2.1 De stichting heeft ten doel:

2.1 a. certificeren, installeren (en initiëren) van nieuwe Probusclubs die voldoen aan de oprichtingsprocedure en de doelstellingen als vastgelegd in lid 2.4 en het huishoudelijk reglement;

2.1 b. te functioneren als service instituut van en voor de Probusclubs;

2.1 c. om in nauw overleg met de Probusclubs de identiteit en het naleven van de in lid 4 van dit artikel omschreven doelstelling van de Probusclubs te bevorderen volgens de in het huishoudelijk reglement beschreven procedure.

Het is aan te bevelen om de inhoud lid 2.3 en 2.4 om te wisselen.

Het artikel 8.1 en 8.2 betreffende de bestuursbevoegdheid kan worden beperkt tot:

Het bestuur is belast met het uitvoeren van de in de statuten en het huishoudelijk reglement genoemde taken en de daaruit voortvloeiende werkzaamheden.

## Huishoudelijk reglement

De bijlagen meegestuurd door Probus Nederland bevatten alleen een deel van het totale huishoudelijke reglement. Het is wel zo handig als het totale huishoudelijk reglement wordt gestuurd. Dan kunnen alle procedures nog eens worden nagegaan en vastgesteld of er onderdelen zijn die eigenlijk in de statuten thuishoren, bv. de mate van zelfstandigheid van een Probusclub, de regels gehanteerd binnen een Probusclub, enz.

## 28 Haren

**Van:** "GDK" <[gerd.d.kuipers@hetnet.nl](mailto:gerd.d.kuipers@hetnet.nl)>

**Datum:** 8 oktober 2015 13:00:36 CEST

**Aan:** <[info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)>

**Kopie:** "kuipers g.d. hetnet" <[gerd.d.kuipers@hetnet.nl](mailto:gerd.d.kuipers@hetnet.nl)>

**Onderwerp:** probus 2015

Bijdrage 323 Haren gn  
met groet, Gerd Kuipers

Dag Hans, Fien, Hein en Ad.

In mijn leven heb ik altijd dwarsverbanden gezocht, naast de dagelijkse baan, gesprekken met mensen uit andere beroepsgroepen voeren. Daarmee begon ik direct na mijn opleiding. Eerst lid geworden van de reserve



## Probus Nederland

officieren vereniging, daarna lid van de Roundtable, vervolgens de Lions en nu Probus. Lid van Probus Haren, en diens vertegenwoordiger op de 12e november.

Gezien de oorsprong van Probus, is de club in Haren voor mij toch een wat ongewone club. Geen van de aanwezige leden was lid van de Rotary en volgens mij ook geen lid van een andere service club. Hooguit Odd Fellows of Vrijmetselarij.

Het oordeel van de club Haren over de gedachtegang van Probus Nederland, is redelijk afwachtend. Wij gaan onze gang, zij doen maar. Haren draait volgens de Probusregels en de rest valt buiten ons gezichtsveld.

Vanuit Haren hebben twee jaar geleden 2 deelnemers Ede bezocht en ik ben de tweede lichter. Wij waren en zijn niet druk met Ede. Probus Nederland gaat zijn gang maar is ons oordeel. Wij zien wel wat er van komt.

Persoonlijk heb ik een iets uitgesprokener standpunt. Probus Nederland zou iets aan dwarsverbanden moeten gaan doen binnen de eigen organisatie. Mijn steun heeft Probus Nederland volmondig, die van Haren is wat afwachtend maar wel aanwezig.

Het wordt volgens mij zo langzamerhand hoog tijd.

Tot de 12e, Groet, Gerd

### 29 Leythe

From: "henk huizer" <henkhuizer@outlook.com>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 13-10-2015 9:48:55

Subject: Reactie op de voorstellen statutenwijziging Probus

Geacht bestuur,

Bijgaand doe ik u toekomen onze reactie op de voorgestelde wijzigingen.

Ik moge u verzoeken om de onder het punt "kwaliteit van de Probus clubs" geplande toelichtingen kort en bondig te houden, opdat voldoende tijd overblijft voor discussie met de zaal over het principiële punt "Wat moet de taak zijn van Probus Nederland Informatie Centrum".

Met vriendelijke groet, PROBUS LEYTHE (Leiderdorp), Dr. Henk Huizer, penningmeester

---

Aan: PNIC

Mevrouw, mijnheer,

Probusclub "Leythe" maakt zich zorgen over de voorstellen tot hervorming, die PNIC ("Probus Nederland Informatiecentrum") aan de Nederlandse Probussclubs heeft voorgelegd.

Mede gelet op het oorspronkelijke doel van het informatiecentrum zijn wij van mening dat de taken zich zouden moeten beperken tot:

- het onderhouden van een website met afzonderlijke secties voor clubs (zoals ook thans een zeer gewaard stuk gereedschap);
- het bijhouden van adreslijsten;
- het faciliteren van onderlinge contacten;
- het wegwijs maken van nieuwe clubs;
- en ander soortgelijke nuttige organisatorische activiteiten.

Een 'controle' mechanisme met (straks) bevoegdheden om clubs uit te sluiten gaat ons op dit moment veel te ver. Hierbij speelt dat volstrekt niet duidelijk is of en welke problemen er zijn, en wat er met dit mechanisme opgelost moet worden.



## Probus Nederland

Ons bezwaar op dit punt wordt mede ingegeven door het feit PNIC een stichting is; hierdoor zijn er - ook nu al - erg verregaande statutaire bevoegdheden. Er zijn hier enkele belangrijke issues aan de orde:

1. Een *stichting*, zoals PNIC, heeft geen leden.
2. De Nederlandse Probusclubs zijn geen leden van een vereniging, maar "iets" bij een stichting; de verhouding tussen Stichting en clubs is dus verre van duidelijk.
3. De clubs hebben geen stemrecht, ook niet over controversiële beslissingen of acties van het PNIC stichtingsbestuur
4. Er is geen Algemene Vergadering, waarbij individuele clubs bij in beroep kunnen gaan.

Op de vorige landelijke bijeenkomst van Probusclubs maakte het PNIC-bestuur ons duidelijk dat het van zijn statutaire bevoegdheden uitgebreid gebruik wil gaan maken en daarbij, zonder duidelijk aanleiding, een grijs gebied wilde betreden, zoals hercertificering van alle clubs.

Hiertegen werd uit de vergadering geprotesteerd, maar de aanwezigen waren slechts "aanwezigen die gehoord werden", zonder stemrecht.

Het voorstel tot herziening van statuten door een daartoe benoemde commissie biedt naar onze mening niet de gewenste verbetering.

Zij geven het stichtingsbestuur onnodige bevoegdheden, zoals:

- het verwerven van registergoederen (ook nu al, waarom?);
- het vaststellen van de jaarlijkse bijdrage;
- het wijzigen van statuten en reglementen per bestuursbesluit, ook zonder instemming van de Probusclubs;
- het 'Certificaat van Erkenning'.

Overigens zijn wij niet zonder meer tegen de gedachte dat Probus Clubs die zich misdragen dan wel langdurig niet (meer) functioneren de naam PROBUS zou moeten kunnen worden ontnomen. Wij denken echter veeleer aan een reactief mechanisme in plaats van een pro-actief mechanisme zoals nu voorgesteld. Bij dit laatste zijn wij bevreesd voor ongecontroleerde groei met daarbij behorende kosten.

Wij vinden derhalve dat:

**1 ofwel** de statutaire bevoegdheden van de *stichting* tot het nuttige en noodzakelijke moeten worden beperkt, en er een belangrijker rol aan de vergadering moet worden toegekend.

Dit is ondanks de stichtingsvorm wel degelijk mogelijk, waarbij wij denken aan een bindend advies van de 2-jaarlijkse bijeenkomst voor bepaalde besluiten (i.p.v. "draagvlak zoeken"), zoals:

- de contributie;
- contracten sluiten (in elk geval voor mensen in dienst nemen);
- aankoop onroerend goed;
- een beroepsmogelijkheid van een Probusclub bij de 2-jaarlijkse bijeenkomst.

**2 ofwel** de stichting PNIC wordt omgebouwd tot een *vereniging*, waarin alle Nederlandse Probusclubs als leden met (eventueel beperkte) rechtspersoonlijkheid stemrecht hebben. Voor beperkte rechtspersoonlijkheid hoeven de clubs, voor zover wij weten uit bevoegde bron, geen gang naar de notaris te maken.

Wij zouden deze kwestie graag op de agenda van de komende landelijke vergadering zien. Hoewel clubs, geen leden zijnde, alleen maar punten kunnen 'aanbieden' aan het bestuur maar niet laten agenderen, hopen wij toch dat een wens vanuit de vergadering tot bespreking van het bovenstaande gerespecteerd zal worden.

Met vriendelijke groeten, Ad Helder, voorzitter Probus Leythe (Leiderdorp), Henk Huizer, penningmeester

### 30 Rotterdam/Hillegersberg

From: "Probus Rdam/Hillegersberg" <probushillegersberg@gmail.com>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 13-10-2015 15:42:01

Subject: reactie Probusclub Rotterdam/Hillegersberg

Bijgesloten brief van Probusclub Rotterdam/Hillegersberg als reactie op de door ons van Probus Nederland ontvangen voorstellen voor wijziging statuten en reglement.



# Probus Nederland

Met vriendelijke groet, J.J. Fokma, secretaris Probusclub Rotterdam/Hillegersberg

---

Van: Probusclub Rotterdam/Hillegersberg  
Aan: Probus Nederland  
Rotterdam: 13 oktober 2015  
Betreft: Statutenwijzigingen

Geacht stichtingsbestuur van Probus Nederland

Hierbij treft u aan de aanbevelingen van Probusclub Rotterdam/Hillegersberg op de voorgestelde wijzigingen van de statuten van Probus Nederland. Na het vele werk van Probus Nederland in de opstartfase van Probusclubs in Nederland is het tijd voor een bezinning op de komende periode die meer gericht zal zijn op stabilisatie en continuïteit.

De onderbouwing van onze aanbevelingen treft u aan in de bijlage. Gezien de aard van de aanbevelingen en de impact hiervan op het ingezette traject van statutenwijzigingen, verzoeken wij u deze brief met bijlagen ter beschikking te stellen van de aanwezigen op de Landelijke Probusdag en de inhoud in de discussie te betrekken. Tevens verdient het aanbeveling deze brief bekend te maken bij alle Probusclubs.

## **Aanbevelingen**

1. Schort alle huidige activiteiten met betrekking tot een wijziging van de statuten van Probus Nederland op.
2. Start in samenwerking met de besturen van de Probusclubs een analysetraject om de doelstellingen van Probus Nederland in de huidige situatie te definiëren.
3. Onderzoek een mogelijke nieuwe organisatiestructuur die recht doet aan democratische verhoudingen tussen Probus Nederland en de Probusclubs.
4. Overleg tussentijds alle resultaten aan de besturen van de Probusclubs.
5. Start het veranderingstraject na goedkeuring van een meerderheid van de Probusclubs.
6. Gebruik de tweejaarlijkse Landelijke Probusdag uitsluitend voor verbetering van onderlinge contacten en informatieoverdracht.

Met vriendelijke groet, W.J.J.M. Sprangers, voorzitter Probusclub Rotterdam-Hillegersberg

---

## **Feedback op nieuwe statuten Probus Nederland: hoe verder!**

### **1. Positie Probus Nederland versus Probusclubs**

Het verschil in organisatiestructuur tussen individuele Probusclubs (verenigingen) en Probus Nederland (stichting) geeft aanleiding tot een zorgvuldige afbakening van bevoegdheden en verantwoordelijkheden.

De Probusclubs kennen als verenigingen een democratische structuur met een gekozen bestuur uit eigen geledingen. Dit gekozen bestuur legt ook periodiek verantwoording af aan de leden. Het bestuur vertegenwoordigt in rechte de Probusclub naar buiten.

Een stichting – zoals Probus Nederland – is een ondemocratische bestuursvorm. Het stichtingsbestuur benoemt zichzelf en controleert zichzelf. Derden hebben formeel geen directe invloed op het beleid van de stichting.

Een samenwerkingsverband tussen een stichting en een (groep) vereniging(en) is alleen mogelijk als beide partijen bewust zijn van de verschillen en die ook respecteren (rechten en plichten van alle partijen). De stichting Probus Nederland is in principe een serviceorganisatie ten dienste van de Probusclubs.

### **2. De Landelijke Probusdag**

Op de Landelijke Probusdag komen individuele leden van een aantal Probusclubs. Niet alle Probusclubs hebben deelnemers aan deze landelijke tweejaarlijkse bijeenkomst. Niet alle deelnemers aan deze Landelijke Probusdag vertegenwoordigen een Probusclub in rechte.

Het is daarom ongewenst om de landelijke Probusdag te zien als bijeenkomst om de “gevoelens” van de Probusclubs te peilen. De landelijke Probusdag lijkt ook meer op een Poolse Landdag dan op een gestructureerde vergadering van vertegenwoordigers van Probusclubs.



# Probus Nederland

### 3. Relatie tussen Probus Nederland en de Probusclubs

De relatie tussen Probus Nederland en de Probusclubs dient vorm te krijgen tussen het (stichtings-)bestuur van Probus Nederland en de besturen van de Probusclubs.

Gezien de verschillende organisatievormen ontstaan tevens verschillen in taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden. In de relatie tussen Probus Nederland en de Probusclubs dienen bevoegdheden uitgesplitst te worden in adviesbevoegdheden en beslisbevoegdheden. Anders blijft de relatie onduidelijk hetgeen kan leiden tot vertrouwensbreuken.

In dit kader geldt in de huidige situatie voor de Probusclubs ten aanzien van Probus Nederland uitsluitend adviesrecht. Omdat de Probusclubs vertegenwoordigd worden door hun besturen dient Probus Nederland voorstellen voor wijziging van statuten en huishoudelijk reglement voor advies voor te leggen aan alle besturen van de Probusclubs. De resultaten van zo'n schriftelijke adviesronde dienen aan de clubbesturen overlegd te worden bij voorkeur in kwantitatieve vorm. Het bestuur van Probus Nederland neemt dan zelfstandig besluiten de Probusclubs gehoord hebbende. Van een "gezamenlijke verantwoordelijkheid" kan geen sprake zijn.

### 4. Toezichtrol Probus Nederland

Door Probus Nederland wordt voorgesteld om als proef de Probusclubs gedurende 4 jaar tweemaal te monitoren door middel van enquêtes. Doel, nut en noodzaak van deze "controle" op de clubs is niet duidelijk. Bovendien is het maar de vraag in hoeverre de Probusclubs bereid zijn aan deze proef mee te werken onder de huidige omstandigheden (onderling vertrouwen).

Hoe en in welke frequentie Probus Nederland de uitkomst van deze proef denkt te gaan gebruiken voor "controles" na de proefperiode van 4 jaar is ongewis.

### 5. Discussie

Probus Nederland overschat haar positie ten opzichte van de Probusclubs; er is geen sprake van een machtspositie waardoor zaken afgedwongen kunnen worden. Pas als er een juiste organisatievorm is ontstaan en duidelijkheid is over wederzijdse rechten en plichten in de vorm van een samenwerkingsovereenkomst kan er aan de vertrouwensbreuk gewerkt worden.

Wijziging van statuten, huishoudelijk reglement en naamgeving dienen doorgevoerd te worden nadat advies ingewonnen is bij de besturen van de Probusclubs.

Let wel: de huidige situatie is anders in vergelijking met de opstartfase van Probus Nederland. Een nieuwe taakstelling van Probus Nederland dient aan te sluiten op de huidige situatie.

Natuurlijk zijn er vele mogelijkheden om tot een betere en meer democratische relatie tussen Probus Nederland en de Probusclubs te komen, bijvoorbeeld in de vorm van een vereniging Probus Nederland waar alle Probusclubs in Nederland lid van zijn. Wij willen ons graag inspannen om een constructieve bijdrage te leveren aan het nadenken over een meer democratisch gehalte van de overkoepelende organisatie van de Nederlandse Probusclubs.

### 6. Aanbevelingen

1. Schort alle huidige activiteiten met betrekking tot een wijziging van statuten van Probus Nederland op.
2. Start in samenwerking met de besturen van de Probusclubs een analyse traject om de doelstellingen van Probus Nederland in de huidige situatie te definiëren.
3. Onderzoek een mogelijke nieuwe organisatiestructuur die recht doet aan democratische verhoudingen tussen Probus Nederland en de Probusclubs.
4. Overleg tussentijds alle resultaten aan de besturen van de Probusclubs.
5. Start het veranderingstraject na goedkeuring door een meerderheid van de Probusclubs
6. Gebruik de tweejaarlijkse Landelijke Probusdag uitsluitend voor verbetering van onderlinge contacten en informatieoverdracht.

*N.B. dit gehele traject kan een aantal jaren in beslag nemen.*

## 31 Den Haag 1





## Probus Nederland

From: "A J van der Linden" <tiliarum@casema.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 13-10-2015 22:40:14  
Subject: Re: Uitnodiging Nationale Probudag op 12 november en opmerkingen over concept statuten

Mijne Heren, nu ondergetekende namens Probus Club Den Haag 1 aanwezig zal zijn op de Nationale Probudag op 12 november a.s., heeft hij, als jurist en oud-notaris, enkele opmerkingen over de concept-statuten:

- in art. 1 NAAM, ZETEL EN DUUR, ware in lid 1. De stichting draagt de naam: Stichting Probus Nederland toe te voegen: "hierna te noemen: Probus Nederland".
- In artikel 5 TAKEN BESTUUR ware toe te voegen de woorden "EN VERTEGENWOORDIGING", omdat deze zinsnede bij artikel 8 vervalt, lid 1 kan vervallen, want het staat al in de wet (art.2.291 BW), het telkens herhalen "van de stichting" is overdone, de statuten gaan over niets anders dan deze stichting.
- In lid 4 ware de ietwat bombastische tekst: "De penningmeester is belast met de verantwoordelijkheid" te vervangen door: "De penningmeester is belast met de financiële administratie." Het spreekt voor zich dat hij daarvoor verantwoordelijk is. De woorden "van de stichting" zijn een open deur.
- Ook in de volgende zin kunnen de woorden "tot de stichting behorende" gevoeglijk vervallen. De statuten regelen zoveel mogelijk alles voor de stichting, voorzover het niet al in de wet geregeld is.
- lid 5 ware te redigeren: "De genoemde drie bestuursleden kunnen onder goedkeuring van het bestuur taken en bevoegdheden delegeren aan een of meer leden van het bestuur."
- Lid 6 zou moeten luiden: "De algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid berust bij de voorzitter en de secretaris tezamen of hun plaatsvervangers tezamen."
- Artikel 8 dient als hoofd te hebben: BESTUURSBEVOEGDHEID EN ERKENNING met als lid 1: Het bestuur kent een Certificaat van Erkenning toe aan een nieuwe Probustclub, indien de oprichting daarvan met toepassing van de te noemen procedure is tot stand gekomen. 2. Deze procedure wordt vastgelegd in een Huishoudelijk Reglement Probus Nederland. Lid 3. In de tweede regel het woord "kopen" vervangen door "verwerven" met als toelichting buiten de statutaire tekst: verwerven is ruimer en omvat tevens bijv. ruiling en het als begiftigde verkrijgen en wellicht nog andere overeenkomsten; bovendien is verwerven ook de tegenhanger van vervreemden.

Zou het opportuun gevonden worden terzake nog van gedachten te wisselen voor de vergadering, dan houd ik mij daarvoor beschikbaar (mijn telefoon thuis is 070-399 33 72 en mobiel 06 187 43 138). Gezien mijn hardhorendheid zou ik mij liever beschikbaar houden voor een eventueel gewenste mondelinge toelichting, waarbij ik besef dat het inderdaad kort dag is. Ik beschik wel over een ruim dertigjarige ervaring met het opstellen van statuten van diverse rechtspersonen, waaronder ook vele stichtingen, al is deze ervaring ruim tien jaar geleden gestopt.

Met vriendelijke Probustgroet en wijsheid in het verdere proces, totus tuus, Ad J. van der Linden

### 32 Den Helder

From: "Rens Swaneveld" <rensenjudy@hotmail.com>  
To: probusleideneen@gmail.com;  
Dated: 15-10-2015 14:02:54  
Subject: Reactie Probustclub Den Helder

Geachte heer Peek,

Dank voor de informatie die U aan ons zond. Hoewel geen van onze leden naar de dag te Ede zal gaan hebben wij natuurlijk ook zo onze bedenkingen in de richting van de bestuursvoorstellen.

De reacties uit mijn club gaan in zijn algemeenheid uit van een status quo: het landelijk bestuur mag de regeltjes voor een club voorstellen (het liefst na goedkeuring van de leden).

We schrokken wel van de zinsnede: dat er registergoederen verworven kunnen worden. De cie. Meiresonne heeft in het voorjaar al laten weten dat die commissie niet daarop zit te wachten:



## Probus Nederland

**“Nota Bene:** De commissie M. is van oordeel dat het voor een stichting met een doelstelling als omschreven in artikel 2 van het oorspronkelijke artikel 8 volstrekt onnodig is het bestuur de hieronder beschreven bevoegdheden te geven. Daarom wordt voorgesteld dit lid te schrappen. Dit artikel luidde als volgt:

*2. Het bestuur is bevoegd tot het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen, tot het sluiten van overeenkomsten, waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een derde verbindt. Besluiten tot het sluiten van bovenbedoelde overeenkomsten kunnen slechts met algemene stemmen worden genomen in een vergadering waarin tenminste twee/derde van het aantal bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd is. Voor besluiten tot het sluiten van overeenkomsten tot het kopen, vervreemden of bezwaren van registergoederen geldt echter de hiervoor in artikel 7 lid 4 genoemde regeling.”*

*Wij denken dat we het beste dit advies van deze, door het bestuur zelf ingestelde, commissie kunnen volgen.*

Wij vinden **met Leiden 1** derhalve dat:

**ofwel** de statutaire bevoegdheden van de stichting tot het nuttige en noodzakelijke moeten worden beperkt, zoals bijvoorbeeld:

- het onderhouden van een website met afzonderlijke secties voor clubs (zoals ook thans een zeer gewaardeerd stuk gereedschap);
- het bijhouden van adreslijsten;
- het faciliteren van onderlinge contacten;
- het wegwijs maken van nieuwe clubs;
- en ander soortgelijke nuttige organisatorische activiteiten;

**ofwel** de stichting PNIC wordt omgebouwd tot een vereniging, waarin alle Nederlandse Probusclubs als leden met (eventueel beperkte) rechtspersoonlijkheid stemrecht hebben. Voor beperkte rechtspersoonlijkheid hoeven de clubs, voor zover wij weten uit bevoegde bron, geen gang naar de notaris te maken.

Met vriendelijke groet, Rens Swaneveld, Secretaris

### 33 Pijnacker-Nootdorp

From: "Ries Slappendel" <ries.slappendel@gmail.com>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 16-10-2015 10:22:11

Subject: reactie PC Pijnacker-Nootdorp

Geacht bestuur,

Bijgesloten is onze brief, gericht aan uw bestuur. In deze brief ondersteunt Probusclub Pijnacker-Nootdorp de bezwaren geuit in de brief van Probusclub Leiden I betreffende de voorstellen voor Statutenwijziging van uw stichting.

Hoewel onze reactie wellicht een dag te laat is en wij helaas op 12 november niet aanwezig kunnen zijn, **vertrouwen** wij er op dat onze bijdrage toch meegewogen wordt bij uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Ries Slappendel, Secretaris Probusclub Pijnacker-Nootdorp

Aan het bestuur van de stichting  
Probus Nederland Informatiecentrum

Pijnacker 15 oktober 2015

Geacht bestuur,

Ons bestuur heeft kennis genomen van uw voorstel om de Statuten en Huishoudelijk Reglement te wijzigen.



## Probus Nederland

Wij betreuren het dat van deze gelegenheid tevens geen gebruik is gemaakt om de huidige stichting om te vormen tot een vereniging. Formeel ontbreekt in de huidige Statuten en ook in het wijzigingsvoorstel de mogelijkheid tot inspraak en de mogelijkheid om voorstellen met stemming aan te nemen of af te keuren.

De titel van het advies van de commissie Meiresonne is "Het vertrouwen terug". Bij een stichting moet je vertrouwen dat het bestuur beslissingen neemt, gehoord hebbende de vertegenwoordigers van de plaatselijke clubs. Dat vertrouwen is er nu wel maar is in de toekomst niet gewaarborgd omdat het bestuur immers niet hoeft te luisteren, maar het eigen voorstel uit kan gaan voeren, dit in tegenstelling bij een vereniging.

Wij hebben dan ook bezwaren tegen wijziging van de Statuten vanwege het ontbreken van voldoende inspraakmogelijkheden.

Het moge duidelijk zijn dat wij geheel instemmen met de brief van Probusclub Leiden I en verzoeken u de inhoud daarvan als door ons ingebracht te beschouwen.

Met vriendelijke groet, Henk van Dam, voorzitter, Ries Slappendel, secretaris

### 34 De Hollandse IJssel

From: "Probus devanbuurens" <probus@devanbuurens.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 16-10-2015 10:27:04  
Subject: reactie PC De Hollandse IJssel bezwaar tegen voorgesteld beleid

Krimpen aan den IJssel, 16 oktober 2015

Betreft: Voorstellen wijziging statuten i.v.m. verdergaande bevoegdheden

Geacht bestuur,

In vervolg op mijn schrijven d.d. 15 april 2015, bericht ik u **nogmaals, dat bestuur en leden van Probusclub De Hollandse IJssel het niet eens zijn en ook niet zullen instemmen met de voorstellen gedaan door Probus Nederland Informatiecentrum.**

Wij hebben kennis genomen van de op deze aangelegenheid betrekking hebbend schrijven van Probusclub Leiden I en conformeren ons daaraan.

Wij verwachten dat u deze aangelegenheid op de agenda van de komende Nationale Probusdag te Ede plaatst zodat over dit onderwerp een goed overleg kan plaatsvinden.

Het leek ons goed u hiervan op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet, H. van Buuren, secretaris

---

From: "Probus devanbuurens" <probus@devanbuurens.nl>  
To:  
Dated: 26-10-2015 10:10:09  
Subject: FW: aankondiging Extra Nieuwsbrief en reactie PC Groningen

Beste Probusvrienden,

Krimpen aan den IJssel, 26 oktober 2015

Het is meer van hetzelfde, gelukkig zijn de Probusclubs die gereageerd hebben het allemaal met elkaar eens. Laten we hopen dat het bestuur het besluit neemt om de plannen tot wijziging van de statuten, in te trekken.

Met vriendelijke groet, Hugo van Buuren, secretaris

### 35 De Heeren van Haestrecht



## Probus Nederland

From: "Peter Klouwens" <peterklouwens@xs4all.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 16-10-2015 12:05:45  
Subject: reactie PC de Heeren Van Haestrecht

Geachte Heer van Zoest,

Omdat het bestuur van onze Probusclub helaas verhinderd is de Nationale Probusdag bij te wonen zend ik u bijgaand een reactie namens de Heeren van Van Haestrecht op de voorstellen van de commissie Meiresonne.

Ik wens u een vruchtbare bijeenkomst toe en zie uit naar nadere berichten over het verloop van de dag en vooral natuurlijk de conclusies.

Met vriendelijke groet, Peter Klouwens, secretaris van Probusclub de Heeren van Van Haestrecht

---

Probusclub de Heeren van Van Haestrecht  
Secretariaat : P.J.Klouwens te Drunen  
[peterklouwens@xs4all.nl](mailto:peterklouwens@xs4all.nl)

Het bestuur van Probus Nederland  
t.a.v. de heer mr. J.A.J. van Zoest

Drunen, 14 oktober 2015

Geacht bestuur,

Wegens andere verplichtingen van onze bestuursleden, waaronder vooral een geplande bijeenkomst van onze club de Heeren van Van Haestrecht, zijn de bestuursleden van onze Probusclub tot onze spijt niet in de gelegenheid de Nationale Probusdag op 12 November 2015 in de Reehorst te Ede bij te wonen. Maar dat betekent niet, dat wij het actuele en belangrijke onderwerp inzake de Statuten en het Huishoudelijk Reglement van de Stichting Probus Nederland slechts op afstand en passief volgen.

In de laatste bijeenkomst van onze club heeft ons bestuur de voorgeschiedenis (hertificering), en met name de door de commissie Meiresonne voorgestelde wijzigingen van de Statuten alsmede de invoering van een Huishoudelijk Reglement aan de orde gesteld en is daarover door de leden van gedachten gewisseld.

Het bestuur acht het na evaluatie van de door de leden gevoerde discussie tijdens deze bijeenkomst nuttig u op de hoogte te stellen van de belangrijkste kanttekeningen onzerzijds.

Met betrekking tot de **Statuten**:

-Artikel 4, lid 1

Ten aanzien van de benoeming van bestuursleden staat er "Benaming van bestuursleden geschiedt bij nominatie, de Probusclubs gehoord". Niet nader omschreven wordt hoe dit "horen" vorm wordt gegeven. Is het wellicht de bedoeling, dat zulks op de Landelijke Bijeenkomst plaats vindt (artikel 10)?

-Artikel 10

In dit nieuwe artikel wordt getracht de Landelijke Bijeenkomst een zinvolle, enigszins "democratische", rol voor het bestuur van de Stichting Probus Nederland toe te kennen. Draagvlak blijft evenwel, ook na bestudering van de uiteenzetting in de Leeswijzer hieromtrent, een te vage term en in de vaststelling mogelijk ook arbitrair.

Het verdient toch eigenlijk de voorkeur, ten behoeve van een adequate besluitvorming, dat het bestuur besluiten, die alle clubs aangaan, neemt op basis van een gewone meerderheid van de clubs, die op de Landelijke Bijeenkomst aanwezig zijn. Maar dan krijgen we eens te meer en zeker ook niet voor het eerst te maken met het spanningsveld tussen de rechtsvormen stichting en vereniging.

Met betrekking tot het concept van het **Huishoudelijk Reglement** :

-A. Het bevorderen van de identiteit van Probusclub

Artikel 1

De tweejaarlijkse enquête



## Probus Nederland

De inhoud van deze enquête ten behoeve van de evaluatie van het functioneren van Probusclubs in Nederland heeft in principe slechts (mogelijk zelfs soms niet geheel betrouwbare) kwantitatieve en nauwelijks kwalitatieve betekenis. En dat is nadelig voor een juiste beeldvorming.

### Artikel 10

Zoals wij weten is voorzichtigheid de moeder van de porseleinkast, maar dit logische sluitstuk van de voorgestelde procedure mag naar onze overtuiging niet in de definitieve versie ontbreken. Hier komt volgens ons de praktische bruikbaarheid ervan in het geding.

Tenslotte.

De toonzetting van het gehele tweede advies van de commissie Meiresonne is om historische redenen begrijpelijk behoedzaam, maar al te grote schroomvalligheid staat bijna altijd noodzakelijke en adequate veranderingen in de weg. Herstellen van "gedekt vertrouwen" is een niet te onderschatten aspect, maar is nu eenmaal geen uitgangspunt binnen de besluitvorming ten behoeve van een transparante en efficiënte regelgeving.

Wij kunnen in algemene zin en rekening houdend met de bestaande structuur wel enige waardering, maar geen enthousiasme, opbrengen voor de voornamelijk cosmetische voorstellen van de commissie, want deze zullen ons inziens geen effect hebben op de vigerende problematiek tussen Stichting en Clubs.

De Heeren van Van Haestrecht verzoeken u op grond hiervan onze aanbeveling in overweging te nemen.

### Aanbeveling.

Na bestudering van het advies van de commissie Meiresonne, mede na evaluatie van de discussie over deze materie in een bijeenkomst van onze Probusclub, maar vooral op grond van de ervaringen met de bestaande structuur en gang van zaken in de afgelopen jaren is het ons inziens ter bevordering van een meer democratische en legitieme gang van zaken binnen de Landelijke Probusorganisatie aan te bevelen **de rechtsvorm van Probus Nederland te wijzigen van een stichting in een vereniging.**

Het is overigens, dat moge duidelijk zijn, onze oprechte intentie een constructieve bijdrage te leveren ter bevordering van een goed en soepel functionerende organisatiestructuur van Probus Nederland en de Probusclubs.

Wij wensen u een vruchtbare bijeenkomst en zien met nieuwsgierigheid de berichtgeving over het verloop van de Nationale Probusdag tegemoet.

Met vriendelijke groet namens de Heeren van Van Haestrecht, Peter Klouwens, secretaris

## 36 Bloemendaal

**Van:** "Guus hotmail" <[g\\_v\\_ditzhuijzen@hotmail.com](mailto:g_v_ditzhuijzen@hotmail.com)>

**Datum:** 17 oktober 2015 13:48:41 CEST

**Aan:** "Nederland Probus" <[info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)>

**Kopie:** "Bloemendaal Probus Frank" <[bloemrp@planet.nl](mailto:bloemrp@planet.nl)>, "Noordhof DSC Willem" <[willem@noordhof.com](mailto:willem@noordhof.com)>, <[probusleideneen@gmail.com](mailto:probusleideneen@gmail.com)>

**Onderwerp: Fw: Nationale Probusdag voorstellen statuten**

Geachte secretaris Heer van Zoest,

Wij - Probusclub Bloemendaal - ontvingen dit bericht (brief 12 oktober 2015 van Leiden 1) met bezwaren tegen stichting t.o.v. vereniging. Wij vinden dat Leiden een zeer serieus punt heeft en zouden het op prijs stellen als dit behandeld wordt op 12 nov. a.s.

***Groeten van Guus van Ditzhuijzen, Secretaris Probusclub Bloemendaal***

## 37 2 Breda

From: j.verheggen@tiscali.nl

To: evjapeek@hotmail.com;



## Probus Nederland

Dated: 18-10-2015 21:47:05

Subject: voorgenomen statutenwijziging

Beste heer Peek,

Hartelijk dank voor uw brief aan de probusafdelingen, waarin u mij de ogen hebt geopend voor het ontstaan van een mogelijk ongewenste situatie. Ik wist niet dat in een stichting als Probus de leden geen stemrecht hebben. Wel herinner ik me dat een paar jaar geleden sprake was van hercertificering van alle probusclubs en dat veel probusleden daar tegen waren. De achterban had er kennelijk niet veel behoefte aan. Voor mijn gevoel was het onderwerp daarmee van de baan, gelukkig.

In de praktijk wordt door de probusleden de autonomie van hun club zo belangrijk gevonden, dat de verschillende Probusclubs ieder op eigen wijze invulling geven aan de invulling van artikel 2, lid 3 van de vigerende statuten, ook binnen eenzelfde regio of stad. Het landelijk bestuur van de stichting Probus Nederland staat op afstand en doet alleen wat noodzakelijk en nuttig is. Dat zou zo moeten blijven. De "gezamenlijke verantwoordelijkheid", waarvan in de voorgestelde nieuwe statuten sprake is, kan op gespannen voet staan met de genoemde autonomie. Daarom juichen wij de voorstellen toe die u namens uw probusclub doet, en steunen die van harte.

Namens het bestuur en de leden van Probus II Breda,

Met vriendelijke groet, Jan Verheggen, voorzitter

### 38 Zaanstreek Waterland

From: "Hanneke Postmus-Brinkhuis" <hannekebrinkhuis@hotmail.com>

To: probusleideneen@gmail.com;

Dated: 19-10-2015 20:42:01

Subject: Re: Nationale Probusdag voorstellen statuten

Geachte heer Peek,

Het bestuur van Probus Zaanstreek Waterland is zeer verheugd met uw degelijk opgestelde en helder geformuleerde reactie aan het hoofdbestuur van Stichting Probus Informatie Centrum en hopen oprecht dat er diepgaand op ingegaan zal worden. Wij staan volledig achter alle punten die u aanvoert.

Onze voorkeur gaat uit naar een omzetting van de Stichting in een Vereniging met als leden alle Probusclubs.

We zien met spanning een discussie tijdens de Nationale Probusdag tegemoet.

Met vriendelijke groeten en succes met uw actie,

Hanneke Postmus-Brinkhuis (secretaresse Probus Zaanstreek Waterland)

### 39 Het Bolwerk

From: "henm vermeulen" <henmvermeulen@hotmail.com>

To: probusleideneen@gmail.com;

Dated: 20-10-2015 15:07:20

Subject: reactie PC Het Bolwerk, Bergen op Zoom

Geachte heer Peek,

Namens Probusclub Het Bolwerk te Bergen op Zoom kan ik u mededelen dat wij uw zorg delen. Ik heb deze reactie daarom CC gezonden aan Probus Nederland.

Met vriendelijke groeten,

Harrie Vermeulen, Secretaris Probusclub Het Bolwerk, Bergen op Zoom

### 40 Acquoy



## Probus Nederland

From: "S.H. Venema" <shvenema@hetnet.nl>  
To: info@probus-nederland.org; evjapeek@hotmail.com;  
Dated: 20-10-2015 10:52:51  
Subject: reactie op de organisatievoorstellen Probus Nederland

Mijne Heren,

Zoals het u bekend is, heeft o.a. de Probus club Leiden, Probus Nederland Uw bestuur haar visie m.b.t. de voorliggende organisatievoorstellen doen toekomen. De Probusclub Acquoy heeft daarvan een afschrift van mogen ontvangen en heeft zich daarop eveneens over deze materie beraden.

**Ook wij zijn van mening dat de opmerkingen van Leiden juist zijn geformuleerd en zijn het derhalve met die zienswijze eens.**

De huidige organisatievorm van Probus geeft ook in onze club wat onvrede (wij zijn dus een van die onbestemde clubs) en ook wij streven ernaar een vereniging te gaan vormen, zodat de leden de zeggenschap gaan krijgen. Tot op heden is dit nog niet door ons gerealiseerd.

Vriendelijke groet, Siemon Venema, Secr. Probusclub Acquoy

### 41 2 Doetinchem

From: "Joost van Eekhout" <Joost@vanEekhout.eu>  
To: penningmeester@probus-nederland.org; info@probus-nederland.org;  
Dated: 21-10-2015 8:13:48  
Subject: reactie Probus 2 Doetinchem

Probus Doetinchem II

Doetinchem, 21 oktober 2015,

Geacht bestuur van de STICHTING PROBUS NEDERLANDINFORMATIE CENTRUM,

Dank voor al Uw inspanningen om statuten en huishoudelijk reglement aan passen; echter als Probus 2 Doetinchem ondersteunen wij de brief van Probus Leiden 1 van 12 oktober jl., waarin door onze zusterclub wordt aangegeven, dat :

- **ofwel** de statutaire bevoegdheden van de stichting tot het nuttige en noodzakelijke moeten worden beperkt;
- **ofwel** de stichting PNIC wordt omgebouwd tot een vereniging, waarin alle Nederlandse Probusclubs als leden met (eventueel beperkte) rechtspersoonlijkheid stemrecht hebben.

Daarnaast zijn wij van mening, dat uw opmerking *'Om querulantie van individuele clubs te voorkomen, lijkt het ons verstandig en praktisch zo'n voorstel te laten steunen door bijv. 5 andere clubs* ongepast is en mogelijk onbewust weinig vertrouwen wekt. Voorkomen moet worden, dat Probus Nederland qua bevoegdheden en kosten expandeert.

*Met een vriendelijke groet, ir J.M.J.M. (Joost) van Eekhout, Secretaris/penningmeester Probus 2 Doetinchem*

---

From: "Joost van Eekhout" <Joost@vanEekhout.eu>  
To: info@probus-nederland.org; joost@vaneekhout.eu;  
Dated: 25-10-2015 17:00:26  
Subject: Wijsheid toegewenst PC Doetinchem 2

Geachte heer van Zoest,

Veel wijsheid de komende periode met de korte en uitgebreide reacties van de vele Probusclubs, die de moeite hebben genomen te reageren.

Wij wachten Uw extra Nieuwsbrief af.

*Met een vriendelijke groet, Secretaris/ Penningmeester Probus Doetinchem 2, ir J.M.J.M. (Joost) van Eekhout*





## Probus Nederland

### 42 IJsselvallei

From: "Yvonne en Barend" <B.RBeusekom1993@kpnmail.nl>  
To: penningmeester@probus-nederland.org; info@probus-nederland.org;  
Dated: 21-10-2015 22:01:36  
Subject: reactie PC IJsselvallei

Geacht bestuur van de Stichting Probus Nederland Informatiecentrum,

Graag vraag ik u aandacht voor bijgaande brief van Probusclub IJsselvallei.

Met vriendelijke groet, B.R. van Beusekom, arts n.p. MPH, secretaris/penningmeester

---

Aan het bestuur van de Stichting Probus Nederland Informatiecentrum

Geacht bestuur,

In reactie op uw voorstellen tot hervorming van de organisatie van Probus Nederland en de daaraan gekoppelde herziening van de statuten kan ik u berichten dat Probusclub IJsselvallei de in een brief d.d. 12 oktober 2015 bij u neergelegde bezwaren van Probusclub Leiden I onderschrijft. Wij steunen derhalve het standpunt van de Leidse club dat de statutaire bevoegdheden van de Stichting tot het nuttige en noodzakelijke moeten worden beperkt of dat de Stichting moet worden omgebouwd tot een Vereniging waarin alle Probusclubs als leden stemrecht hebben.

Wij verzoeken u deze zaak op de landelijke vergadering van 12 november a.s. te agenderen en bij de behandeling ons standpunt daarin mede te nemen.

Met dank en vriendelijke groet, B.R. van Beusekom, arts n.p. MPH, secretaris/penningmeester

### 43 Ermelo 2

From: "Wim Borst" <wim.borst@kpnmail.nl>  
To: penningmeester@probus-nederland.org; info@probus-nederland.org;  
Dated: 22-10-2015 12:03:20  
Subject: reactie PC Ermelo II

Aan het bestuur van de  
Stichting Probus Nederland Informatiecentrum

Ermelo, 22 oktober 2015

Geacht bestuur,

Hiermede reageren wij op uw voornemen te komen tot een wijziging van de statuten van Probus Nederland Informatiecentrum.

1. Wij zijn van mening dat de Stichting Probus Nederland Informatiecentrum niet anders moet zijn dan een servicecentrum van de plaatselijke Probusclub.
2. De bevoegdheden van de Stichting dient derhalve niet te worden uitgebreid.
3. De rapportage van de commissie Meiresonne t.a.v. oud art. 8 lid 2 dient te worden uitgevoerd.

Wij vertrouwen dat u in uw besluitvorming hiermede rekening zult houden.

Met vriendelijke groeten, Probusclub II Ermelo, W. Borst, secretaris

### 44 1 Arnhem

From: "H P Baars" <h.p.baars@chello.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 22-10-2015 13:41:58  
Subject: reactie Probus I Arnhem



## Probus Nederland

Geachte bestuur,

In de bijlage onze brief aan u waarin wij het schrijven van Probusclub Leiden I d.d. 12 oktober, ondersteunen.

Met vriendelijke groeten en een plezierige Nationale Probusdag toegewenst,

Herman Paul Baars, secretaris Probus I Arnhem

Aan het bestuur van de stichting  
Probus Nederland Informatiecentrum

Arnhem, 22 oktober 2015

Geacht bestuur,

Het bestuur van Probus I Arnhem onderschrijft de opmerkingen geformuleerd in de brief aan u van het bestuur van Probusclub Leiden I van 12 oktober jl. en ondersteunt hun wens tot bespreking tijdens de vergadering op 12 november a.s.

Met vriendelijke groet, Herman Paul Baars, Secretaris Probus I Arnhem

### 45 Kennemerland '86 (III)

From: "Coen Rombach" <rombach@kpnmail.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 23-10-2015 15:41:35  
Subject: reactie PC Kennemerland '86 (III)

Geacht bestuur van PNIC,

Daar wij de novembervergadering niet zullen bijwonen, laat ik u graag schriftelijk weten dat wij kennis hebben genomen van het rondschrijven van de secretaris van club Leiden I en niet alleen dat, wij hebben het zelfs binnen onze club besproken. Vervolgens heb ik contact gezocht met Jan Peek van bovengenoemde club.

Onze conclusie: Wij zijn tegen de voorgestelde statuten en uitbreiding van bevoegdheden. Tot op heden is alles ons inziens uitstekend geregeld en laat het dus maar zo blijven. Wij sluiten ons derhalve geheel aan bij het standpunt van PC Leiden I.

Met vriendelijke groeten, Coen Rombach, namens PC Kennemerland '86 (III)

### 46 Rheden/Rozendaal

Datum: 25 oktober 2015 07:27:31 CET  
Aan: <[info@probus-nederland.org](mailto:info@probus-nederland.org)>  
Kopie: "Jan Peek" <[probusleideneen@gmail.com](mailto:probusleideneen@gmail.com)>, "Robert Crommelin" <[r.crommelin70@gmail.com](mailto:r.crommelin70@gmail.com)>  
Onderwerp: Voorstellen statuten.

Geachte secretaris,

Omdat onze Probusclub niet aanwezig zal zijn op de landelijke Probusdag het volgende: v.w.b. de discussie over de statuten sluit ons bestuur zich aan bij de mening van de Probusclub Leiden 1.

Met vriendelijke groet, P.V.M. van den Biggelaar, secretaris Probusclub Rheden/Rozendaal.

### 47 Tilburg

From: Oederkerk <oderkerk@home.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 26-10-2015 11:28:30  
Subject: Reactie PC Tilburg



# Probus Nederland

Geachte bestuur,

Bij deze sluiten wij ons aan bij de reactie van Probusclub Leiden. Heroverweging is op zijn plaats. Meerdere alternatieven zijn denkbaar. Ofwel een stichting met een bestuur van meerdere personen en gecontroleerd door de aangeslotenen (bijvoorbeeld één vertegenwoordiger in het bestuur vanuit iedere aangesloten Probusclub dan wel een per provincie dan wel een raad van aangeslotenen met voordrachtrechten voor statutenwijziging, vetorecht, goedkeuringsrecht jaarrekening etc.). Ook kan gedacht worden aan een federatieve structuur met de plaatselijke clubs als lid. Kortom nadere overweging is absoluut noodzakelijk. Met het oog op uw gedachtebepaling sturen wij ook nog bijgaande notitie op, opgesteld door een van onze leden, oud notaris Peter Peeters.

Met vriendelijke groet, namens Probusclub Tilburg, Henk Oderkerk, secretaris

---

Onderwerp: Voorstel Stichting Probus Informatiecentrum

Van: Peter Peeters, lid Probusclub Tilburg

Een stichting is in zijn meest eenvoudige vorm een beslist autoritair instelling; niemand controleert immers het bestuur.

Bij een vereniging is dat anders. Daar is de ledenvergadering het hoogste orgaan, maar iedereen weet, dat de praktijk anders uitwijst en de vergadering vaak haar verantwoordelijkheid niet waarmaakt, zodat het bestuur nogal eens eigenmachtig te werk gaat.

Gelet op het grote aantal Probusclubs dat de leden van de vereniging Probus Nederland zouden moeten vormen, moet worden gevreesd, dat het verenigingskarakter de facto niet uit de verf zal komen.

Is er een oplossing? Jawel, maar die is niet eenvoudig.

Een constructie zou kunnen zijn:

1. De stichting blijft als zodanig gehandhaafd. Omzetting in een vereniging is juridisch mogelijk, maar een hele "hijns".
2. Door statutenwijziging kan een nieuw orgaan worden ingesteld, met als naam bijvoorbeeld "raad van participanten", verder in dit verhaal te noemen "participantenraad".
3. Het bestuur behoeft statutair de voorafgaande toestemming van de participantenraad voor een aantal met name te noemen handelingen en besluiten (zoals statutenwijziging, ontbinding van de stichting koop/verkoop van vastgoed, aangaan van nader te beschrijven verplichtingen).
4. De participanten zijn formeel de Probusclubs. Per provincie wijzen zij voor een vast te stellen periode een of twee (bestuurs)leden van de Probusclubs uit die provincie aan, die met elkaar de participantenraad vormen en een vast te stellen aantal keren per jaar met het bestuur vergaderen.

Op deze wijze krijgt de Probusorganisatie toch een zekere democratische touch.

Het is belangrijk dit onderwerp niet lichtvaardig te behandelen. Ik stel voor dat er een commissie wordt ingesteld met in elk geval een of meer oud-notarissen, die bij voorkeur nog niet te lang met pensioen zijn. Besloten dient te worden, dat er geen statutenwijziging plaats vindt, vooraleer de clubbesturen zijn geraadpleegd.

Peter Peeters

[peettam@home.nl](mailto:peettam@home.nl)

15 oktober 2015

## 48 Hillemien

From: "Frans Pannekoek" <fampannekoek@hetnet.nl>

To: info@probus-nederland.org;

Dated: 26-10-2015 13:31:23

Subject: reactie PC Hillemien

Geachte heer van Zoest



## Probus Nederland

Hierbij zend ik u nog een reactie van Probus Hillemien in verband met de behandeling van het advies van de commissie Meiresonne.

Met vriendelijke groet, Ina Pannekoek

---

Geacht bestuur van de Stichting Probus Nederland

Hierbij een reactie van Probus Hillemien naar aanleiding van uw voorstellen betreffende de Statuten en het Huishoudelijk Reglement.

Wij hebben geen behoefte aan omzetting naar een verenigingsstructuur, zolang Probus Nederland zich in haar bezigheden beperkt tot het bevorderen van de identiteit van de Probus clubs, het geven van advies en informatie, het begeleiden en installeren van nieuwe Probus clubs.

In het voorstel wijziging statuten is opgenomen dat het bestuur bevoegd is tot het wijzigen van de Statuten, gehoord de Landelijke Bijeenkomst, en tot wijziging van het Huishoudelijk Reglement, gehoord de Probusclubs. Wij zouden er de voorkeur aan geven dat wijziging slechts mogelijk is met instemming van de Landelijke Bijeenkomst, respectievelijk de Probusclubs (waarbij de wijze waarop bepaald wordt of er al dan niet sprake is van instemming uiteraard nader moet worden uitgewerkt).

Tenslotte vinden wij het belangrijk dat de bestuursleden van de Stichting zelf allen lid zijn van een Probusclub. Voorzover wij weten is dat thans ook het geval, het is echter (nog) niet in de statuten opgenomen. Zoals ook o.i. ook in de statuten dient te worden opgenomen dat het bestuurslidmaatschap eindigt wanneer een bestuurder ophoudt Probuslid te zijn.

Wij zien graag dat deze punten in de vergadering ter sprake komen.

Met vriendelijke groet, Ina Pannekoek, (secretaris Probus Hillemien, [fampannekoek@hetnet.nl](mailto:fampannekoek@hetnet.nl))

### 49 Odijk

From: "Peter de Koning" <p.de.koning@zonnet.nl>  
To: info@probus-nederland.org; veldbies@casema.nl; evjapeek@hotmail.com;  
Dated: 25-10-2015 21:29:12  
Subject: reactie Probus Odijk

Geachte besturen van Probus Nederland, Probus Groningen en Probus Leiden I,

Probusclub Odijk heeft in haar bijeenkomst van afgelopen vrijdag de brief besproken die Probus Leiden I aan een aantal Probusclubs had gezonden. In die bijeenkomst stelden de leden van Probus Odijk zich achter de reactie van Probus Leiden I. Het is jammer dat wij eerst vandaag de reactie van Probus Groningen ontvingen en dat die daardoor afgelopen vrijdag niet in onze discussie kon worden meegenomen. Niettemin kunnen wij ons geheel achter de inhoud van deze brief stellen omdat de argumenten die Probus Groningen aanvoerde ook in onze bijeenkomst aan de orde zijn geweest. Wij steunen dus het voorstel van Probus Groningen en van Probus Leiden I dat het bestuur van Probus Nederland alsnog afziet van de voorgenomen wijziging van de statuten en van de vaststelling van een huishoudelijk reglement.

Met vriendelijke groeten, Mr. P.P. (Peter) de Koning, secretaris/penningmeester Probus Odijk

### 50 Promix Enschede

From: dyvdzee@kpnmail.nl  
To: probusleideneen@gmail.com;  
Dated: 26-10-2015 15:27:08  
Subject: reactie PC Promix Enschede

Aan de secretaris van het bestuur van Probusclub Leiden I,



## Probus Nederland

Hartelijk dank voor het toezenden van de brief waarin u het bestuur van de Stichting Probus Informatie Centrum laat weten wat uw bezwaren zijn ten aanzien van de voorgestelde bestuursstructuur. Probusclub Promix Enschede onderschrijft uw standpunt. Een afschrift van deze mail gaat ook naar het bestuur van de SPIC.

Vriendelijke groeten, Ymkje van der Zee-van der Heide, secretaris Probusclub Promix Enschede.

### 51 A. van der Pijll

From: Antoon <a.vanderpijll@planet.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 26-10-2015 14:26:38  
Subject: reactie Antoon van der Pijll

Dames, heren,

In het verleden heb ik actief meegeholpen een tweetal Bossche Probusclub op te richten. Niet gehinderd door welke statuten ook, zijn beide clubs een succes naast vier andere clubs in deze regio. Alle clubs hebben reglementen, opereren zelfstandig en van een noodzaak van centrale voorschriften e.d. heb ik nummer iets gemerkt. Het Groepsgebeuren hier groeit en boeit.

Het voorstel voor statutenwijziging ken ik niet, maar "never change a winning team". Het adres van Groningen heb ik zo gauw niet, misschien kunt u ze meedelen dat ik mij voor 100% in hun commentaar steun. Met vriendelijke groeten en succes met onze mooie organisatie, Antoon van der Pijll, Rosmalen

### 52 '88 Drachten

From: "Sjoerd vries" <devriessjoerd2@gmail.com>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 27-10-2015 19:31:10  
Subject: reactie Probus '88 Drachten

Geachte heer Klein,

Hierbij ontvangt U in de bijlage nog een reactie van Probus '88 Drachten.

Met vriendelijke groet, Sjoerd de Vries

Aan het bestuur van de Stichting Probus Nederland,  
t.a.v. de heer J.A. Klein, vice-voorzitter

Drachten, 27 oktober 2015

Geachte heer Klein,

Probus '88 Drachten wil graag alsnog haar bijdrage leveren aan een goede en vooral duidelijke reactie aangaande de voorgestelde wijzigingen en/of aanpassingen in statuten en huishoudelijk reglement.

Wij herkennen ons heel goed in de onderbouwde reactie zoals de Groninger clubs { zie mail d.d. 4 oktober gericht aan Stichting Probus Nederland} die hebben gegeven en verwoord in hun toelichting punten 1 t/m 6.

Probus'88 Drachten is het daarmee eens met uitzondering van punt 6. Wij zien in regionalisering geen meerwaarde, temeer daar de autonomie van de lokale clubs de prioriteit voor ons heeft.

Wij hopen dat U goede besluiten zult nemen in het belang van de autonome clubs in den Lande.

Met vriendelijke groet, drs. S.G. De Vries, secretariaat Drachten.



## Probus Nederland

**53**

From: "Probus2000 Heiloo" <probus2000heiloo@gmail.com>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 27-10-2015 22:35:31  
Subject: reactie Probus Heiloo 2000

Aan het bestuur Probus Nederland  
t.a.v. de heer J.A. Klein, vicevoorzitter

Heiloo, 26 oktober 2015

Geachte heer Klein,

Ook de leden van Probus Heiloo 2000 maken zich zorgen over de ontwikkelingen binnen de landelijke organisatie. Wij onderschrijven ook de reacties van de clubs uit Leiden en Groningen met betrekking tot de statutaire aanpassingen.

Wij zijn de mening toegedaan dat de doelstellingen van Probus overduidelijk zijn. In Heiloo geven we daar in onderling overleg en na overeenstemming inhoud aan. Inmenging en dwingende invloed van een overkoepelende organisatie achten wij in het geheel niet wenselijk. De zelfstandigheid die wij op dit punt hebben willen wij behouden.

Wij ontkennen niet het nut van een overkoepelende organisatie. Deze organisatie moet in de eerste plaats faciliterend zijn en pas in de tweede plaats bewaker van de Probus identiteit. Over de wijze waarop dit plaats vindt willen wij graag mee kunnen denken en beslissen.

Wij hopen en verwachten dat op de komende landelijke bijeenkomst het landelijk bestuur met voorstellen komt die in de lijn liggen van hetgeen boven omschreven is.

Met vriendelijke groet, Peter Kleijgeld, voorzitter.

Een afschrift van dit schrijven is ter kennisname toegezonden aan de Probusclubs in Groningen en Leiden.

**54**

From: "Henk Ligtenbarg" <ligtenh@xs4all.nl>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 28-10-2015 14:00:35  
Subject: reactie PC De Meijerij '82

Geacht bestuur,

Bijgaand treft u aan een reactie van Probusclub "De Meijerij '82" naar aanleiding van uw plannen tot de voorgestelde wijzigingen in statuten en huishoudelijk reglement.

Hartelijke groet,

Henk Ligtenbarg  
Secretaris Probusclub "De Meijerij '82"

---

Aan het bestuur van de stichting Probus Nederland Informatiecentrum

Elshout, 28 oktober 2015

Geacht bestuur,

Probusclub "De Meijerij '82" heeft kennis genomen van de opwinding die binnen de Probusclubs is ontstaan naar aanleiding van uw plannen tot wijziging van statuten en het huishoudelijk reglement. Korthedshalve willen wij melden dat wij ons kunnen vinden in de brief van Probusclub Leiden I van 12 oktober jl., waarin zowel de bezwaren tegen uw plannen als suggesties voor alternatieven worden beschreven.



## Probus Nederland

Tot slot kunnen wij niet anders dan uit de ontstane "reuring" constateren dat er voor een rigoureuze wijziging zoals door u voorgesteld geen draagvlak bestaat.

Met hartelijke groet,  
Dr. R.E.J.G. Driessen, voorzitter Probusclub "De Meijerij '82"  
Ir. Drs. H.G. Ligtenbarg, secretaris Probusclub "De Meijerij '82"

### 55 De Witte

From: "Hans Berger" <hjcberger@gmail.com>  
To: info@probus-nederland.org; probusleideneen@gmail.com;  
Dated: 28-10-2015 17:02:05  
Subject: reactie PC De Witte

Zeer geacht bestuur van Probus Nederland,

Het bestuur van de Nijmeegse probus de Witte stelt u er graag van in kennis dat het de brief van Probus Leiden 1 van 12-10-15 (reactie op de voorstellen tot hervorming die PNIC aan de Nederlandse probusclubs heeft voorgelegd) volledig onderschrijft en dan ook adhesie betuigt aan het Leidse standpunt.

Met vriendelijke groet, Jean Bollen, voorzitter, Hans Berger, secretaris

### 56 Amsterdam 4

From: "Jacques Hagoort" <jacqueshagoort@gmail.com>  
To: info@probus-nederland.org;  
Dated: 28-10-2015 17:18:12  
Subject: reactie PC Amsterdam 4

Stichting Probus Nederland

Geacht bestuur,

De leden van Probusclub Amsterdam 4 hebben recent uw voorstellen tot statutenwijziging besproken. Zij onderschrijven unaniem de brief van Probusclub Leiden 1 aan PNIC van 12 oktober 2015.

Met vriendelijke groet, Jacques Hagoort, secretaris Probusclub Amsterdam 4