



Probus Nederland

Ingekomen reacties op wijziging statuten en nieuw Huishoudelijk Reglement

Ingekomen reacties 57 tot en met 88 (verwerkt tot en met 6 november 2015)

Probusclub en datum reactie	Korte inhoud reactie
1. Groningen (17-08, 10-09, 04-10)	Geen statutenwijziging (advies: lichtere vorm van regionalisering)
2. Groningen Zuid (17-08)	Zie 1
3. Hillegom-Lisse 1 (24-08)	Diverse vragen en wijzigingsvoorstellen
4. Bussum (23-08, 09-10)	Instemming (diverse voorstellen voor tekstverbetering)
5. Klein Sticht (28-08)	Instemming (kan zich vinden in de voorstellen)
6. Gorinchem (31-08, 15-10)	Instemming (met wijzigingsvoorstel); voorstel Leiden 1 bespreken
7. 't Hemrik (31-08, 05-10)	Tegen statutenwijziging (naamswijziging en uitbreiding bestuur)
8. Voorburg 1 (02-09)	Instemming (in grote lijnen akkoord met de voorstellen)
9. Vlietstreek (04-09)	Geen aanleiding de statuten aan te passen (zo houden)
10. Scheveningen (07-09)	De nagestreefde situatie is niet mogelijk en wenselijk
11. Noordwijk e.o. (09-09)	Activiteiten beperken tot dienstverlening aan de clubs
12. 86 Apeldoorn (08-09)	Activiteiten beperkt houden tot serviceverlening
13. Delft 1 (06-10)	Voorstellen voor wijzigingen statuten en Huishoudelijk Reglement
14. De Drentsche Aa (15-09)	De stichting niet optuigen (geen topdown organisatie)
15. Amstelveen-Ouderkerk (16-09)	Aanbeveling een verenigingsvorm te overwegen.
16. Claercamp (17-09)	Instemming (kan zich vinden in de voorstellen)
17. Sliedrecht e.o. (18-09)	Instemming (kan zich vinden in de voorstellen)
18. Silva Ducis (21-09)	Instemming (vierjaarlijkse enquête!)
19. Roosendaal (29-09)	Drie Probusclubs, goedwerkende regionale contacten
20. De Kring (29-09)	Zie 19
21. De Spiegel (29-09)	Zie 19
22. Schoorl (29-09)	Vraagtekens over de structuur (advies: werken met jaarverslagen)
23. Privilege (29-09)	Instemming (algemene ondersteuning, 2 opmerkingen)
24. Leiden 1 (29-09, 13-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
25. Geldrop-Mierlo (05-10)	Instemming (2 opmerkingen over de statuten)
26. Probus 1 Oosterhout (05-10)	Voorstander van een meer democratisch besturingsmodel
27. NOP-Urk e.o. (07-10)	Instemming (diverse wijzigingsvoorstellen)
28. Haren (08-10)	Instemming (doch wel wat afwachtend)
29. Leythe (13-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
30. Rotterdam/Hillegersberg (13-10)	Schort alle werkzaamheden op en onderzoek een andere structuur
31. Den Haag 1 (13-10)	Instemming (diverse wijzigingsvoorstellen voor de statuten)
32. Den Helder (15-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
33. Pijnacker-Nootdorp (16-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
34. De Hollandse IJssel (16-10, 26-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
35. De Heeren van Haestrecht (16-10)	Aanbeveling rechtsvorm te wijzigen (vereniging i.p.v. een stichting)
36. Bloemendaal 17-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
37. 2 Breda (18-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
38. Zaanstreek Waterland (19-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
39. Het Bolwerk (20-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
40. Acquoy (20-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
41. 2 Doetinchem (21-10, 25-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
42. IJsselvallei 21-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
43. Ermelo 2 (22-10)	Bezwaren (stichting beperken tot servicecentrum voor de clubs)
44. 1 Arnhem (22-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
45. Kennemerland '86 (III) (23-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
46. Rheden/Rosendaal (25-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
47. Tilburg (26-10)	Bezwaren (voorstel voor nadere gedachtebepaling)



Probus Nederland

48. Hillemien (26-10)	Instemming (wijzigingen: met instemming Landelijke Bijeenkomst)
49. Odijk (25-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
50. Promix Enschede (26-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
51. A. van der Pijl (26-10)	Geen noodzaak voor statutenwijziging
52. '88 Drachten (27-10)	Geen statutenwijziging en geen regionalisering
53. Heiloo 2000 (26-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
54. De Meijerij '88 (28-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
55. De Witte (28-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
56. Amsterdam 4 (28-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
57. Weert 2000 (27-10)	Beperkte statutenaanpassing (verder niet te veel regelgeving)
58. Leiden 3 (28-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
59. Oud Maartensdijk (29-10)	Bezwaren (huidige situatie is bevredigend, geen verandering)
60. Kanaalstreek (29-10)	Geen statutenwijziging (advies: lichtere vorm van regionalisering)
61. Venlo (29-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
62. Sint Oedenrode (29-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
63. Alter Venray (30-10, 02-11)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
64. Hoorn e.o. (30-10)	Geen statutenwijziging (advies: lichtere vorm van regionalisering)
65. Kennemerland VI (30-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
66. Kennemerland IV (31-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
67. Almelo (31-10)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
68. Scaldis (01-11)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
69. III Zwolle (02-11)	Instemming (diverse voorstellen voor aanpassing statuten)
70. De Liemers (14-10, ontv. 02-11)	Geen steun voor statutenwijziging
71. Merwestad (02-11)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
72. Horst aan de Maas (03-11)	Geen uitbreiding van de statutaire bevoegdheden
73. Santpoort (02-11)	Bezwaren (oproep om te werken aan een verenigingsstructuur)
74. Rijswijk 1 (03-11)	Bezwaren (geen noodzaak, onderzoek naar verenigingsstructuur)
75. Sonsbeek (04-11)	Bezwaren (geen behoefte aan meer regels en statutenwijziging c.a.)
76. IV Breda (04-11)	Waardering, doch geen noodzaak tot wijziging statuten c.a.
77. III Oosterhout (04-11)	Huidige statuten handhaven (akkoord met 2 wijzigingen)
78. Den Haag Noord-Wassenaar (04-11)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
79. Rond de Venen (05-11)	Bezwaren (adviseert de stichting om te zetten in een vereniging)
80. Mercator (05-11)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
81. Weert (05-11)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
82. Eindhoven (05-11)	Bezwaren (adviseert een landelijke vereniging op te richten)
83. Rijswijk II (05-11)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
84. Putten (06-11)	Twee vragen rond het principe van 'blijvende kwaliteit'
85. Putten III (06-11)	Bezwaren (of stichting met beperkte bevoegdheden of vereniging)
86. Oldenzaal e.o. (06-11)	Bezwaren (zelfstandigheid Probusclubs, geen machtig bestuur)
87. Twenterand-Wierden (06-11)	Bezwaren (onderzoek eerst andere structuur, stel wijzigingen uit)
88. Enschede-Lonneker (06-11)	Bezwaren (geen statutenwijziging, vereniging en regionalisering)

57 Weert 2000

Probus Nederland, t.a.v. de heer van Zoest

Weert, 27 oktober 2015

Betreft: voorgestelde wijziging van de statuten en het Huishoudelijk Reglement

Geachte heer van Zoest,

Namens Probusclub Weert 2000 kan ik u het volgende mededelen:

Enkele punten mogen, wat ons betreft, gewijzigd worden en wel: de naamswijziging in Probus Nederland en het benoemen van een kascommissie.



Probus Nederland

Verder hechten wij er veel waarde aan te benadrukken, dat wij volledig achter de door u doorgestuurde brief van Probus Groningen staan. We willen waken voor te veel regelgeving.

Vertrouwende, dat wij u naar tevredenheid hebben geïnformeerd, verblijf ik,

Met vriendelijke groet, Hans van Maasakkers, Secretaris van Probus Weert 2000

58 Leiden 3

Van :Probus Leiden 3

Leiderdorp, 28-10-2015

Aan het bestuur van de Stichting Probus Nederland Informatiecentrum.

Geacht bestuur,

De door u voorgenomen wijziging van de statuten en vaststelling van een huishoudelijk reglement ter bevordering van de identiteit van de Probusclubs, gaf binnen onze club in eerste instantie geen reden tot commentaar. Men was van mening dat het functioneren van onze club niet wezenlijk zou veranderen.

Inmiddels hebben wij de reacties van Probus Groningen en Probus Leiden 1 (brieven aan u respectievelijk d.d. 4 oktober en 12 oktober) in onze club besproken. Vrij algemeen was men van mening dat het commentaar van beide clubs terecht is en dat wij er goed aan doen ons hierbij aan te sluiten.

Gaarne verzoek ik u met ons standpunt rekening te houden.

Met vriendelijke groet, Henk Koerten, voorzitter, Jan Slagter, secretaris, (slagter-garritsen@hccnet.nl)

59 Oud Maartensdijk

Stichting *Probus Nederland* Informatie Centrum
t.a.v. secretaris: mr. J.A.J. van Zoest
per e-mail: info@probus-nederland.org

Betreft: reactie statutenwijziging van SPNIC

Maartensdijk, 29 oktober 2015

Geachte heer van Zoest,

Hoewel wat tijd betreft buiten de orde, verzoek ik u onderstaande reactie van Probusclub Oud Maartensdijk mee te nemen in uw besluitvorming inzake de statutenwijziging van SPNIC. PC Oud Maartensdijk neemt in dezen het volgende standpunt in:

Wij adviseren u af te zien van de voorgestelde wijzigingen van statuten en huishoudelijk reglement. Wij ervaren de huidige situatie als bevredigend en zien dan ook geen noodzaak tot verandering.

Daarbij beseffen wij wel dat al veel tijd en energie is gestoken in dit voorbereidingstraject. Onzerzijds wordt dit voorwerk desalniettemin beschouwd als een nuttige en noodzakelijke exercitie.

Een lichte vorm van regionalisering zoals in de reactie van Probus Groningen wordt voorgesteld, heeft Probus Oud Maartensdijk in het verleden al nagestreefd. Onze ervaringen waren daarbij niet positief. Verdere pogingen werden dan ook gestaakt.

Hoewel omvorming van de SPNIC naar een Vereniging met de Probusclubs in Nederland als leden, zoals in één van de reacties wordt voorgesteld, ons sympathiek voorkomt, kleven ook daaraan de nodige bezwaren. Een vereniging verplicht zich tot het houden van periodieke ledenvergaderingen. Het is u zonder twijfel bekend dat het organiseren van dergelijke ledenvergaderingen een tijdrovende en kostbare aangelegenheid is.



Probus Nederland

De SPNIC functioneert naar ons oordeel in haar huidige vorm en met haar huidige takenpakket goed en in die constellatie vinden wij de verenigingsvorm vooralsnog niet aan de orde.

Wij wensen u sterkte met de vergadering op 12 november aanstaande.

Met vriendelijke groet, namens het bestuur van PC Oud Maartensdijk, A. Everts, voorzitter, F.Klok, secretaris

60 Kanaalstreek

From: probus kanaalstreek
Sent: Thursday, October 29, 2015 4:51 PM
To: veldbies@casema.nl
Cc: info@probus-nederland.org
Subject: reactie Probus Kanaalstreek

Geachte heer Biezeveld,

Namens Probusclub Kanaalstreek kan ik u mededelen dat wij ons volledig achter uw reactie betreffende de aangekondigde statutenwijziging van de stichting Probus-Nederland scharen en bereid zijn met u zonodig aanvullende actie te ondernemen.

Hoogachtend, G.W. Oostendorp, secretaris

61 Venlo

From: Pierre Martens
Sent: Thursday, October 29, 2015 1:27 PM
To: tup.muller@ziggo.nl ; probusleideneen@gmail.com ; info@janvaneyk.nl ; amsmeets@home.nl ; jlfvancasteren@kpnmail.nl ; martkusters@steenhandelkusters.nl ; pjgwijnen@hetnet.nl ; pnaaboom@xs4all.nl ; hansvanmaasakkers@gmail.com ; d.jager89@upcmail.nl
Cc: info@probus-nederland.org
Subject: reactie Probus Venlo

Geachte heer Peek,

Probus Venlo ziet niet welk probleem de stichting Probus Nederland Informatiecentrum meent te moeten oplossen met de door haar voorgestelde statutenwijzigingen. Probus Venlo is dan ook tegen die wijzigingen en ondersteunt volledig de voorstellen zoals verwoord in uw brief aan de stichting d.d.12 oktober jl.

Aangezien wij zelf niet ter vergadering aanwezig zijn verzoek ik u mede namens ons uw voorstel in te dienen.

Met vriendelijke groet,

P.G.M. (Pierre) Martens, Secretaris Probus Venlo.

62 Sint Oedenrode

Aan het bestuur van Stichting Probus Nederland Informatie Centrum.
t.a.v. Mr. J. van Zoest, secretaris.

29 oktober 2015

Betreft reactie inzake statuten wijziging.

Geachte heer van Zoest,

Vooruitlopend op de vergadering d.d. 12 november a.s., uitgeschreven door Probus Nederland IC, waarin o.a. de wijzigingen van statuten zullen worden besproken, delen wij u het volgende mede:



Probus Nederland

Probus Sint Oedenrode heeft kennis genomen van de statutenwijziging en enkele reacties van Probus clubs inzake deze wijzigingen.

Het bestuur van Probusclub St. Oedenrode heeft besloten om ons aan te sluiten bij de reactie en mening van Probusclub Leiden 1, verwoord in hun schrijven d.d. 12 oktober 2015, getekend heer Dr. Paul Birker en Mr. Jan Peek, gericht aan het bestuur van de stichting Probus Nederland Informatiecentrum.

Wij realiseren ons dat u deze informatie laat ontvangt, echter verzoeken u vriendelijk doch met klem ons standpunt mee te nemen in de overige reacties en de bespreking.

Wij hebben Probusclub Leiden 1 een kopie gestuurd van dit schrijven en hun verzocht ons te vertegenwoordigen op 12 november a.s.

Naar onze mening en bevinding kunnen we Probus Nederland complimenteren met de wijze waarop tot op heden is omgegaan met de serviceverlening en de grote terughoudendheid waarmee het bestuur heeft geopereerd. Een reden wat ons betreft om daar geen verandering in aan te brengen. Het gebruik van wettelijke macht en gezag is niet de juiste weg om ongewenste eventualiteiten het hoofd te bieden, bemiddeling en regionale ondersteuning verdienen daarbij de voorkeur. Democratisering is iets anders dan verdeling van de macht. Laat ons allen in wijsheid gebruik maken van elkanders aanwezige krachten ten goede, indien een situatie daar om vraagt.

Wij wensen u een lading wijsheid toe op de geplande vergadering.

Met vriendelijke groet,

Hr. P. Bekkers, voorzitter, Hr. D. Govaerts, inkomend voorzitter 22-1-2016 en R. Bloem, secretaris.

63 Alter Venray

From: [J.L.F. Van Casteren](mailto:J.L.F.VanCasteren@probus-nederland.org)

Sent: Friday, October 30, 2015 11:55 AM

To: info@probus-nederland.org

Cc: vandijketnalaan@gmail.com ; pvanaar@ziggo.nl ; martin-leonie@hetnet.nl ; f.thissen@home.nl

Subject: reactie PC Alter Venray

Geacht bestuur,

In onze bestuursvergadering van vanmorgen hebben wij vastgesteld dat wij onze bezwaren tegen uw voorgestelde statutenwijziging delen met de bezwaren en opmerkingen die o.a. de clubs Groningen resp. Leiden hierover gemaakt hebben.

Met vriendelijke groet, Probus Alter Venray, Jan van Casteren, secretaris

Naar aanleiding van de Probus Nieuwsbrief Jaargang 6 nr. 5, oktober 2015.

Na het lezen van de nieuwsbrief valt mij het volgende op:

De aanleiding tot het maken van een voorstel tot wijziging van de statuten was een discussie in 2013 over de bestuursnotitie "De kwaliteit van een Probusclub". Onduidelijk is of er en zo ja welke problemen er zijn met de kwaliteit van Probusclubs.

Blijkbaar is men van mening dat een wijziging van de statuten een oplossing voor het gesignaleerde probleem is. Maar er worden geen andere alternatieve oplossingen van het (vermeende) probleem gegeven. In geen van de voorstellen wordt aangegeven hoe dit voorstel het mogelijke kwaliteitsprobleem oplost. Er is een discussie ontstaan over een statutenwijziging, zonder dat duidelijk is hoe een statutenwijziging een bijdrage levert aan de oplossing van het mogelijke kwaliteitsprobleem.

Conclusie:

De volgende vragen dienen naar mijn mening beantwoord te worden:

Ten aanzien van kwaliteit van Probusclubs:



Probus Nederland

1. Wat zijn de kwaliteitseisen waaraan een Probusclub moet voldoen?
2. Zijn deze kwaliteitseisen omschreven in duidelijk objectief meetbare grootheden?
3. Hoe en door wie worden deze grootheden gemeten?
4. Wat is de norm waaraan voldaan moet worden? (Geen club zal maximaal aan alle criteria voldoen)
5. Welke alternatieve mogelijkheden zijn er om Probusclubs te helpen hun kwaliteit te verbeteren?
6. Welke sancties zijn er indien een Probusclub in gebreken blijft bij het implementeren van de gewenste maatregelen ter verbetering van de kwaliteit?

Ten aanzien van de statuten:

1. Welke problemen zijn er ten aanzien van de huidige statuten?
2. Zijn deze problemen oplosbaar zonder wijziging van de statuten maar met aanpassing van het Huishoudelijk Reglement?
3. Lossen de voorgestelde wijzigingen de problemen op?

2 november 2015. Martien van Dijk, Probus Alter Venray

64 Hoorn e.o.

From: [Auke Rosier](#)
Sent: Friday, October 30, 2015 4:14 PM
To: veldbies@casema.nl
Cc: info@probus-nederland.org
Subject: reactie PC Hoorn e.o.

Geachte heer Biezeveld,

Via Probus Nederland kwamen wij in het bezit van uw schrijven d.d. 4 oktober jl. aan Probus Nederland, betreffende voorgestelde statutenwijziging.

Ook al omdat onze club niet aanwezig kan zijn op de 2-jaarlijkse vergadering op 12 november, willen wij u graag laten weten, dat wij achter uw goed verwoorde bezwaren staan, en uw voorstel steunen om van de voorgenomen wijziging van de Statuten en vaststelling van een Huishoudelijk Reglement ter bevordering van de identiteit van de Probusclubs af te zien.

Een kopie van deze mail is gelijktijdig aan Probus Nederland verzonden.

Wij wensen u succes op de vergadering.

Vriendelijke groet, namens het bestuur van Probusclub Hoorn e.o., Auke Rosier, secretaris

65 Kennemerland VI

From: [P.Karsdorp](#)
Sent: Friday, October 30, 2015 1:02 PM
To: evjapeek@hotmail.com
Cc: info@probus-nederland.org
Subject: reactie Probus Kennemerland VI

Geacht bestuur van Probus Club Leiden 1,

Probus Club Kennemerland VI heeft op 28 oktober uw brief van 12 oktober aan het bestuur van de Stichting PNIC besproken. De conclusie was dat we uw bezwaren tegen de voorgestelde wijziging van de statuten en het huishoudelijk reglement delen. Ook wij zijn zeer gehecht aan het handhaven van een zo groot mogelijke autonomie van de lokale clubs. Een stichting met zeer vergaande statutaire bevoegdheden achten wij derhalve niet gewenst.



Probus Nederland

Wij vinden dat het ombouwen van de stichting PNIC tot een vereniging, in uw brief als 2^e optie genoemd, de voorkeur verdient en zouden dit voorstel van harte willen ondersteunen.

Helaas kan geen van onze bestuursleden aanwezig zijn op de landelijke bijeenkomst op 12 november.

Wij hopen dat u meer voorstanders van het ombouwen van de stichting tot een vereniging weet te mobiliseren en wensen u daarmee veel succes.

Met vriendelijke groet, Namens het bestuur van Probus Kennemerland VI, P.A.Karsdorp (secretaris)

66 Kennemerland IV

From: [Jaap Louwe Kooijmans](mailto:Jaap.Louwe.Kooijmans)
Sent: Saturday, October 31, 2015 4:43 PM
To: info@probus-nederland.org
Cc: wj.brouwer@planet.nl
Subject: reactie Probus Kennemerland IV

Geachte secretaris,

Wij zijn helaas niet in staat om de vergadering te bezoeken, maar wij kunnen ons helemaal vinden in het zeer gedetailleerde commentaar van Probus Leiden. Wij zijn van mening dat onze Probus Club op vrij autonome wijze uitstekend functioneert binnen het kader van de richtlijnen en doelstellingen van Probus en we hebben geen enkele behoefte aan een wazige Stichting structuur waarin de Probus Clubs en hun vertegenwoordigers geen enkele zeggenschap meer hebben. Kortom de voorstellen zijn een sterke achteruitgang ten opzichte van de vigerende situatie!

Met vriendelijke groet, mr. ir. J. Louwe Kooijmans, secretaris Probus Kennemerland IV

67 Almelo

Probus Almelo

Almelo, datum 31 oktober 2015

Aan het bestuur van stichting Probus Nederland Informatiecentrum,
d.t.v. de heer J.A. Klein, vicevoorzitter,
Betreft: een bijdrage aan de discussie n.a.v. eerdere berichtgeving

Geachte bestuur,

Probusclub Almelo heeft zich sedert haar oprichting met betrekking tot haar bijeenkomsten, ledenwerving, sfeer en programma naar de letter en de geest gehouden aan de regels van Probus Nederland. Er was ook geen behoefte aan- en de neiging tot landelijke bemoeiing. Gezien de recente berichtgeving is een reactie gewenst.

Wij onderschrijven in grote lijnen hetgeen Probusclub Leiden 1 heeft geschreven. Het is in de huidige structuur niet mogelijk middels een stemming een beleidswijziging van Probus Nederland te bewerkstelligen. Nu Probus Nederland middels de nota "de kwaliteit van een Probusclub" het bed wil opschudden en tot discussie uitdaagt is er in de vorm van een bijdrage aan een discussie ruimte voor wellicht verandering.

De punten, die Probusclub Leiden 1 heeft beschreven en aangedragen pleiten voor een stichting met beperkte bevoegdheid. Dat is in onze ogen niet de openheid die Probus Nederland zou moeten voorstaan.

Een meer democratische structuur zien wij als Probus Almelo als gewenst; derhalve pleiten wij voor een ombouw naar een verenigingsstructuur, waar alle Probusclubs stemrecht hebben. Een dagelijks bestuur van Probus Nederland zou een ondersteuning kunnen hebben van een vertegenwoordigend college van regionale of provinciale vertegenwoordigers/afgevaardigden. Overleg, voorlopige peiling van ideeën en voornemens voor



Probus Nederland

landelijk beleid, ondersteuning en uitdragen naar plaatselijke Probusclubs kan dat college aan een dagelijks bestuur bieden.

Wij brengen bovenstaande graag onder uw aandacht in de veronderstelling dat tezamen met andere reacties gekomen kan worden tot een nieuwe, transparante en democratische structuur van een landelijke organisatie. U, allen een vruchtbare bijeenkomst toewensend de 12^e november, tekenen wij met vriendelijke groet,

Joop Martens, voorzitter Probus Almelo, Henk Bos, secretaris Probus Almelo

68 Scaldis

From: [W. Knottnerus](mailto:W.Knottnerus)

Sent: Sunday, November 01, 2015 10:53 PM

To: info@probus-nederland.org

Cc: probusleideneen@gmail.com ; vandersalm@solcon.nl

Subject: reactie PC Scaldis

Mijne heren,

Bij deze delen wij u mede, dat wij het roerend eens zijn met Probusclub Leiden en wijzen wij u er tevens op dat Probus Scaldis zich in het verleden tegen dezelfde intentie in het verleden op dezelfde wijze heeft uitgelaten.

Met vriendelijke groet, Willem Knottnerus, secretaris Probus Scaldis

69 III Zwolle

Commentaar op statutenwijziging Probus Nederland

Art. 4 lid 1 spreekt van "nominatie". Deze term is niet juridisch te duiden, derhalve kan beter worden aangesloten bij het begrip "benoemen" zoals dat in lid 3 wordt gebruikt. Ik zie een probleem in lid 4 ingeval er minder dan 3 bestuursleden zouden zijn; dan is er dus geen wettig bestuur, zo moet de conclusie zijn. Ik laat dit even liggen.

Art 7 lid 4 eist volstreekte meerderheid van stemmen. Is hier bedoeld unanimititeit of de helft plus een half? Omdat de mogelijkheid van een andere meerderheid wordt geopend, betekent volstreekte meerderheid i.c. de helft plus een half. Voor de duidelijkheid zou het woord "volstreekte" vervangen kunnen worden door "eenvoudige".

Art. 8 lid 1

Bij haar optreden naar buiten is het de Stichting die optreedt, daarbij vertegenwoordigd op de wijze als in de statuten bepaald. Het toekennen van het certificaat geschiedt derhalve door de Stichting en niet door het bestuur. Het bestuur neemt een besluit op grond waarvan de Stichting het certificaat toekent.

Art. 8 Lid 3

Gezien het belang van de genoemde activiteiten dient de hele bepaling van lid 3 onder zwaardere beveiliging te liggen. Op zichzelf is de derde alinea m.b.t. de besluiten omtrent onroerend goed in tegenspraak met de eerste alinea en dient derhalve geschrapt te worden.

Voorts dient het aanbeveling om tevoren een bindend advies aan de Landelijke Bijeenkomst te vragen.

Een onverhoopte deconfiture van Probus Nederland treft uiteraard alle zelfstandige Clubs in hun goede naam.

Bovendien is het voorgekomen dat in een dergelijk geval financiële ondersteuning van de betrokken Clubs (het betrof echter geen Probusclubs) werd gevraagd die dan ook gegeven werd om de eigen goede naam te redden.

Voor deze zeer verstrekkende handelingen is draagvlak in Probusland m.i. gewenst en vereist.

Let op of het Huishoudelijk Reglement hierop moet worden aangepast.

Artikel 10

Overeenkomstig de gangbare inzichten omtrent financiële transparantie, zou het passend zijn om de jaarrekening met het verslag van de kascommissie via de website aan de Clubs kenbaar te doen zijn.



Probus Nederland

Hierdoor kunnen alle leden van de Probusclubs zelf op de hoogte komen van de stand van zaken en met hun kennis de penningmeester van hun club, voor zover nodig, bijstaan in de beoordeling van het cijfermateriaal (dat niet voor iedereen gesneden koek zal zijn.)

Art. 10 lid 2 luidt: *Het bestuur van de stichting Probus Nederland zal voor besluiten die alle Probusclubs aangaan draagvlak zoeken bij de Landelijke Bijeenkomst.*

Het begrip "aangaan" is onduidelijk. Zou het bestuur onroerend goed kopen, zou dit dan de clubs als geheel aangaan? (M.i. wel degelijk) Verder kan het Centraal Bestuur niet zonder meer verplichtingen opleggen aan de zelfstandige clubs.

Stel dat de jaarlijkse bijdrage vlg. het CB verhoogd zou moeten worden, hoe groot moet het draagvlak dan zijn en willen alle clubs zich daarbij dan neerleggen?

En zullen er meer kwesties voorkomen die alle clubs aangaan, dan wel indirect aangaan.

Het is de vraag of althans een aantal voorvallen nader geregeld zou moeten worden.

Artikel 11

Lid 3 zou kunnen worden aangevuld: "en overeenkomstig het bepaalde in artikel 5 lid 4 ter kennis van de landelijke Probusclubs worden gebracht."

Artikel 12

De voorgestelde tekst stelt dat in het Huishoudelijk Reglement zaken worden geregeld die niet in de statuten worden geregeld. Deze ruime omschrijving maakt het mogelijk dat dit onderwerpen kan betreffen die van gelijkwaardig structureel belang zijn als onderwerpen die structureel in de statuten thuishoren. Die vrijheid behoort uiteraard niet te bestaan om die zaken bij Huishoudelijk Reglement te bepalen. De tekst zou moeten luiden:

Het bestuur kan onderwerpen die in de statuten worden bepaald, nader regelen in een Huishoudelijk Reglement, welke regelingen niet in strijd met de statuten mogen zijn.

Het voorgestelde lid 2 kan vervallen met vernummering van lid 3 tot lid 2.

Artikel 13 en meer algemeen

Er worden een aantal begrippen door elkaar gebruikt:

- a. de Probusclubs;
- b. de Landelijke Bijeenkomst (e.a. desbetreffende begrippen).

Dit is verwarrend en dient geüniformeerd te worden.

Artikel 13 lid 3

Het komt meermaals voor dat bij het einde van een stichting alle bestuursleden ontbreken, of anderszins niet actief meer zijn, dan wel niet in staat zijn om de vereffening tot stand te brengen. Gebruikelijk is om toe te voegen: tenzij in het ontbindingsbesluit andere vereffenaars worden benoemd die bovendien hun benoeming onvoorwaardelijk hebben aanvaard.

70 De Liemers

Secretariaat: matattersall@gmail.com

Zevenaar, 14 Oktober 2015

Geacht bestuur van de Stichting Probus Nederland,

Hierbij willen wij reageren op uw voorstellen in relatie tot het Probus-certificaat, de statuten en het huishoudelijk reglement.

Het signaal dat afgegeven is op de Probusdag 2013 was duidelijk. In de bijeenkomst van het bestuur van Probus NL met vertegenwoordigers (10 maart 2014) is dit signaal met veel argumenten onderbouwd. Tijdens deze bijeenkomst bleek opnieuw dat het bestuur er anders in staat als de aanwezige Probusclubs. Dit is op zichzelf geen probleem, wel als blijkt dat het verschil niet te overbruggen lijkt.

Onze zorg over Probus NL is helaas nog steeds groot. Wij zien gelukkig ook dat u de voorstellen vanuit een zorg voor de toekomst uitwerkt en u de doelstelling van de Probusclubs niet ter discussie stelt. Ze in feite een extra positief accent geeft. U praat echter nog steeds over het mogelijk intrekken van een certificaat. Dit betekent voor ons dat u praat over controle/beoordeling van zelfstandige Probusclubs.



Probus Nederland

De vraag is hoe kunnen we met elkaar en ieder club natuurlijk voor zichzelf, ervoor zorgen dat we blijvend met plezier kunnen genieten van onze club bijeenkomsten zoals in onze doelstelling is verwoord.

Wij denken dat alle clubs zich bijzonder verantwoordelijk voelen voor de toekomst van hun eigen club en daarmee bereid zijn intern te kijken hoe gaat het in onze club en zijn er verbeterpunten mogelijk. Dat het bestuur van Probus NL deze verantwoordelijkheid ook voelt en deelt is prima. Maar dit alleen vanuit een betrokkenheid met de individuele Probusclubs en zeker niet vanuit een regelgedachte. Vanuit de betrokkenheid gedacht is het ook prettig om in een vroeg stadium van elkaar te weten als het eens wat minder gaat.

U geeft terecht aan dat u niet naar een controle wilt zoals ze voor kwaliteitssystemen in het zakelijk leven gelden. Wel is het goed hierbij op te merken dat als het gaat over kwaliteitssystemen er een hele lange geschiedenis aan is vooraf gegaan voordat ze goed gingen werken. en dat kwaliteitssystemen die te maken hebben met hoe een organisatie of ondernemer functioneert extra moeilijk uitvoerbaar zijn. M.a.w. er moeten zeer goede redenen zijn om tot een systeem van controle/beoordeling over te gaan.

Als een club minder goed functioneert is de vraag wie heeft hier dan last van? Wij denken niemand, hooguit enkele Probusclubs die in de directe omgeving van zo'n club.

Verder, zoals de commissie Meiresonne ook schrijft in het document "Het vertrouwen terug": Meent het landelijk bestuur zich (al of niet ernstige) zorgen te moeten maken over de ontwikkeling binnen een lokale club, dan zal persoonlijke communicatie de beste mogelijkheid vormen om daarover met de club verder in contact te treden. Op dat moment wordt invulling gegeven aan de gezamenlijke verantwoordelijkheid" voor het functioneren van de club op basis van zijn uitgangspunten.

Wij Probusmensen zijn een groep mensen met een rijke levenservaring die kunnen en willen leven zonder regels van bovenaf. Het tijdig in gesprek gaan met een Probusclub is o.i. de enige echte oplossing. Dit sluit ook nauw aan bij onze doelstelling.

Vanuit een controle of beoordelingsgedachte kom je niet tot een gesprek. Ook met enquêtes en zeker met het trekken van conclusies moeten we dus ook voorzichtig zijn.

Toch is het vanuit de interesse gedachte "hoe loopt het in elke Probusclub" goed de enquête te houden en wellicht jaarlijks te houden. Wij gaan ervan uit dat een Probusclub elk jaar een jaarverslag maakt. Wij doen dit en bespreken het jaarverslag in onze jaarvergadering in de derde week van het nieuwe kalenderjaar. Eind januari zou Probus NL ons jaarverslag al kunnen ontvangen. In het jaarverslag staan de belangrijkste antwoorden op de vragen van een enquête. Het landelijk bestuur kent zo de vele Probusclubs waar het goed gaat en kan zich concentreren op de clubs waar het wat minder gaat of men niets van hoort. Een belletje met de voorzitter vanuit betrokkenheid kan al voldoende zijn!

Het voorgaande houdt in dat wij tegen elke vorm van het opstellen van aanvullende regels zijn en dat wijziging van statuten alleen nodig is vanwege onderhoud. Het voorstel voor aanpassing statuten en invoeren van een huishoudelijk reglement is op dit moment niet alleen een stap te ver, het slaat een weg in die we met elkaar niet moeten willen.

In de 2 adviezen wordt niet gesproken over de taken van het bestuur en vooral niet welke dienstverlening is vanuit het bestuur gewenst opdat Probus Nederland en de zelfstandige Probusclubs er met elkaar voor zorgen dat Probus Nederland optimaal functioneert ten dienste van de Probusclubs. Een dergelijke analyse vinden wij wel gewenst. Bij de analyse en uit te werken voorstellen komt vanzelf ook de verhouding tussen de stichting en de Probusclubs aan de orde, de taakstelling van het bestuur enz. enz.

Bij deze analyse zou ook gekeken kunnen worden, voor zover dit niet is gebeurd, wat is de visie van de wereldorganisatie en hoe gaan nationale Probusclubs om met de kwaliteit van de individuele zelfstandige Probusclubs? Wij hebben hier niets over kunnen vinden op internet.



Probus Nederland

Het voorstaande maakt duidelijk dat wij de lijn die met het voorstel van het bestuur wordt ingezet, niet steunen. Wij maken dan ook geen verdere inhoudelijke opmerkingen over de statuten en het huishoudelijk reglement. Wij zijn wel bereid deze na de Probusdag nog aan u door te geven, waarbij we mee kunnen nemen wat wij op de Probusdag van andere Probusclubs hebben gehoord.

Namens het bestuur en met vriendelijke groet, Wim Wismans, Voorzitter Probusclub De Liemers

71 Merwestad

Probusclub Merwestad Dordrecht,
Secretariaat: H.A. Aardoom, Elzenlaan 18, 3319 XB Dordrecht,
Tel. 078 – 6146029
e-mail: h.a.aardoom@kpnmail.nl
Betreft: Adhaesiebetuiging voorstellen clubs Leiden en Groningen

2 November 2015

Aan Probus Nederland,

Geacht bestuur,

Wij hebben uw schrijven met voorstel Wijziging Statuten Nederland gelezen en in onze vergadering besproken. Probusclub Merwestad heeft geen behoefte aan wijziging van de statuten. Wij steunen de voorstellen zoals die zijn verwoord in de reacties van Probusclub Leiden en Probusclub Groningen.

Namens het bestuur, met vriendelijke groet, H.A. Aardoom, secretaris

72 Horst aan de Maas

Aan het bestuur van de stichting Probus Nederland Informatiecentrum.(PNIC) Horst, 3 november 2015
Betreft: Voorstellen tot wijziging van de Statuten en een nieuw Huishoudelijk Reglement.

Geacht bestuur,

Heden hebben wij uw voorgestelde wijziging van de Statuten en een nieuw Huishoudelijk Reglement van de Stichting PNIC in onze ledenbijeenkomst inhoudelijk aan de orde gesteld. Aangezien onze Probusclub op 12 november aanstaande niet vertegenwoordigd zal zijn op de Nationale Probusdag, willen wij u de conclusie van ons overleg niet onthouden.

Probusclub Horst aan de Maas is tevreden met het huidige functioneren van de Stichting PNIC. Onze leden zijn van oordeel dat er geen aanleiding is tot uitbreiding van de statutaire bevoegdheid van Stichting PNIC, ook al zou de naam wijzigen in Probus Nederland. De statutaire bevoegdheden van de stichting dienen beperkt te zijn om datgene te doen wat nuttig en noodzakelijk is om de landelijke clubs te faciliteren, zoals nu usance is.

Wij verzoeken u onze conclusie in te brengen bij de behandeling van dit onderwerp op 12 november aanstaande.

Vriendelijke groeten, Jan Driessen, secretaris

73 Santpoort

From: A.Coyajee
Sent: Wednesday, November 04, 2015 12:54 AM
To: info@probus-nederland.org
Subject: reactie PC Santpoort

Geachte heer Van Zoest,



Probus Nederland

Dank voor uw uitvoerig en helder voortgangsrapportage (Extra Nieuwsbrief 5, oktober 2015).

In de bijlage vindt u onze reactie op alles wat ons in de afgelopen weken heeft bereikt.

Deze reactie is in de eerste plaats gericht aan uw bestuur, maar via u ook aan alle Probus Clubs.

Wij wensen uw bestuur een vruchtbare bijeenkomst op 12 november.

Vriendelijke groet, Adi Coyajee, secretaris Probus Club Santpoort

Van: Bestuur van Probusclub Santpoort

Aan: Bestuur van Stichting Probus Nederland Informatie Centrum (PNIC) en alle erkende Probus Clubs

D.d.: 2 november 2015

REACTIE OP PROBUS NIEUWSBRIEF JAARGANG 6, NR. 5, OKTOBER 2015, EXTRA EDITIE

Ons bestuur heeft overwogen dat:

1. weliswaar nieuwe Probus Clubs erkend zijn door PNIC, nadat aan daarvoor gestelde eisen van PNIC was voldaan, maar dat geen voorwaarden contractueel zijn overeengekomen voor behoud en/of intrekking van die erkenning;
2. geen informatie voorligt, aangaande het eigendom van de merknaam Probus en het beeldmerk van PNIC, alsmede de juridische bescherming van beide elementen;
3. blijkens de voorliggende documenten PNIC zich inspant teneinde goede naam van het concept PROBUS te borgen, te bewaken en zo nodig te beschermen;
4. deze intentie van PNIC in het belang is van de continuïteit van elke Probus Club in Nederland;
5. de waarneming dat "het het tot dusverre is goed gegaan" geen enkele waarborg vormt voor de toekomst en ook geen beletsel vormt om voortschrijdend inzicht te vertalen in een betere organisatievorm;
6. een enkele onzorgvuldigheid vandaag de dag zodanige reacties in sociale media en journalistieke uitingen kan genereren dat het concept PROBUS grote en langdurige schade oploopt;
7. blijkens de voorliggende documenten PNIC geen zeggenschap heeft over de door haar erkende informele verenigingen, bekend staande als Probus Clubs;
8. geen enkele Probus Club zeggenschap heeft over het bestuur van PNIC, omdat het bestuur van een Stichting autonoom is (en niet anders in de statuten is bepaald);
9. geen enkele Probus Club zeggenschap heeft over een andere Probus Club;
10. door deze wederzijdse onmacht nu aantoonbaar een onwenselijke en onwerkbaar situatie dreigt te ontstaan;
11. de Commissie Meiresonne er beter aan had gedaan meteen te kiezen voor een Erkende Vereniging in plaats van de Stichting te handhaven, en die vereniging te voorzien van goede doordachte statuten en reglementen, die bovengenoemde gebreken vermijden;
12. de bezwaren van hogere kosten en (overschatte) waarde van autonomie van de Clubs onvoldoende wegen tegenover bovenstaande waarnemingen.

Dit alles overziend doet ons bestuur een oproep aan de besturen van PNIC en alle Probus Clubs eendrachtig samen te werken aan het tot stand komen van een Erkende Vereniging waarvan alle Probus Clubs lid zijn, en waarin het gezamenlijk belang van alle Probus Club geborgd is.

Dit laat onverlet het recht van Probus Clubs geen lid te zijn van deze vereniging, maar dan onder een andere naam voort te gaan.

Wij verzoeken het bestuur dit schrijven onverwijld door te sturen naar alle Probus Clubs.

Ons bestuur zal op 12 november vertegenwoordigd zijn en desgewenst hierover in discussie gaan.

Namens het bestuur van Probus Club Santpoort, Adi Coyajee, secretaris, a.coyajee@xs4all.nl



Probus Nederland

74 Rijswijk 1

Aan het bestuur van de Stichting Probus Nederland Informatiecentrum
De secretaris, mr. J.A.J. van Zoest

Den Haag, 3 november 2015

Geachte heer Van Zoest,

Op de valreep maar hopelijk op tijd om nog aan boord te kunnen komen bericht ik u namens het Bestuur van Probus Rijswijk I als volgt:

Op de Landelijke Bijeenkomst van Probus Nederland op 12 november 2015 zal ter sprake komen een voorstel van het Bestuur van de Stichting Probus Nederland Informatie Centrum voor een wijziging van de Statuten en het invoeren van een Huishoudelijk Reglement.

Het Bestuur van de Stichting beoogt daarmee een procedure in het leven te roepen voor toezicht op de naleving door de individuele Probusclubs van de Probus doelstelling.

Probus Rijswijk I wijst het voorstel af omdat de noodzaak voor dergelijk toezicht niet is aangetoond en het overigens niet verenigbaar is met de autonomie van de individuele clubs.

Probus Rijswijk I is, mede gezien de voorgeschiedenis van het ter discussie staande voorstel, voorts van mening dat als alternatieve organisatievorm een vereniging van (stemgerechtigde) Probusclubs moet worden onderzocht.

Met vriendelijke groet, Hans van Nes, secretaris

75 Sonsbeek

From: j.hasselbach1@upcmail.nl
Sent: Wednesday, November 04, 2015 10:06 AM
To: info@probus-nederland.org
Subject: reactie PC Sonsbeek

Geacht Bestuur,

Probus Sonsbeek is een jaar geleden gecertificeerd als Probusclub. Wij hebben uw bijdrage daarbij zeer op prijs gesteld.

De hele discussie rondom statutenwijziging en aanpassing huishoudelijk reglement heeft ons echter verontrust en verbaasd en lijkt ons ongewenst. De commissie Meiresonne blijkt te zijn ingesteld vanwege verminderd vertrouwen in het landelijke bestuur. Wellicht volstaat intern beraad binnen het bestuur.

Probus Nederland heeft een duidelijke doelstelling die ongetwijfeld onderschreven wordt door de Probusclubs. Uit de verschillende reacties van Probusbesturen blijkt dat er geen behoefte bestaat aan meer regels, een statutenwijziging en een aanpassing van het huishoudelijk reglement. Wij onderschrijven dit van harte! Wij verzoeken u dit schrijven aan de overige clubs te doen toekomen,

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van Probusclub Sonsbeek Arnhem, Ank Hasselbach-van Gastel, voorzitter

76 IV Breda

From: [J.P. Leijten](mailto:J.P.Leijten)
Sent: Wednesday, November 04, 2015 3:08 PM
To: clubadministratie@probus-nederland.org
Cc: [Jeroen Leijten](mailto:Jeroen.Leijten)



Probus Nederland

Subject: Standpunt Probus IV Breda inzake statuten wijziging en huish. regl.

Geacht bestuur van Stichting Probus Nederland

Probusclub 4 Breda heeft kennis genomen van de discussie over de statutenwijziging en huishoudelijk reglement. Allereerst wenst de club waardering uit te spreken voor de werkzaamheden van de landelijke organisatie die goed heeft gefunctioneerd. Wij waarderen het zeer dat het Stichtingsbestuur zich openstelt voor de meningen van de clubs. Gegeven de omstandigheid dat de meningen op velerlei wijze zijn in te winnen, heeft de nu gekozen praktische en weinig kostbare methode onze voorkeur.

Een landelijke organisatie in verenigingsvorm, zoals in Frankrijk, lijkt principieel juist, maar de noodzaak er voor wordt niet gevoeld zolang de Stichting de meningen van de clubs inwint en respecteert. Ons zijn geen situaties bekend die de naam Probus in diskrediet brengen en aanleiding geven tot de wens dat de betrokken clubs zich onthouden van het voeren van de naam Probusclub.

Een noodzaak tot wijziging van statuten en invoering van een huishoudelijk reglement met het oog hierop zien wij daarom niet.

Met vriendelijke groet, mr. J.P. Leijten, Secretaris Probus IV Breda

77 III Oosterhout

Aan het bestuur van Probus-Nederland, ter attentie van J. van Zoest

Voorstellen Landelijke bijeenkomst 12-11-2015

Oosterhout , 4-11-2015

Geacht Bestuur,

Na kennisname van punt 6. "Voorstel behandeling op 12-11-2015", zoals weergegeven in de Extra Probus Nieuwsbrief nr. 5, oktober 2015, komt Probus III (Oosterhout-N-Br.) tot de hierna volgende reactie daarop.

1. Wijzigen van de naam in Probus Nederland: **akkoord**
2. Bestaande statuten met het huidige doel (service-instituut voor de gecertificeerde Probusclubs) **handhaven**, met dien verstande dat kan worden volstaan met: "*in algemene zin bekendheid en betekenis van het fenomeen Probusclub bevorderen*" in plaats van "identiteit van de Probusclubs helpen bevorderen". Dit laatste 'schuurt' – naar het oordeel van onze Probusclub - te veel met de volledige zelfstandigheid en verantwoordelijkheid van elke Probusclub voor haar eigen identiteit.
3. Meer aandacht voor de 'Landelijke Bijeenkomst', onder meer als instrument voor het meten van draagvlak bij Probusclubs (voor nieuwe initiatieven van het Bestuur van Probus Nederland in het kader van de serviceverlening aan de clubs), **kan in principe worden onderschreven**. Het begrip 'draagvlak' zal dan wel met nadere spelregels moeten worden omgeven.

Namens het bestuur en de leden van Probus III Oosterhout N-Brabant, Mr. A.T.T. Rosendaal, secretaries

78 Den Haag Noord-Wassenaar

From: [Herman Beltman](#)

Sent: Wednesday, November 04, 2015 4:00 PM

To: info@probus-nederland.org

Subject: reactie Probus Den Haag Noord-Wassenaar

Zeer geachte heer van Zoest,

In de bijlage treft u aan een brief van de Probusclub Den Haag Noord-Wassenaar, gericht aan het Bestuur van Probus Nederland. De inhoud betreft het belangrijke agendapunt dat op de Nationale Probusdag a.s. donderdag 12 november aan de orde is.



Probus Nederland

Wij gaan er vanuit dat het Bestuur van de Stichting Probus Nederland verstandige conclusies trekt uit de lopende discussies.

Met een vriendelijke groet, Herman Beltman, Secretaris Probusclub Den Haag Noord-Wassenaar

Aan het Bestuur van de Stichting Probus Nederland

Den Haag, 4 november 2015

Geacht Bestuur,

Al eerder maakte Probusclub Den Haag Noord-Wassenaar u haar visie op uw voorstellen tot een gewijzigde opzet Probus Nederland kenbaar. In onze opvatting daaromtrent is geen verandering gekomen. Voor zover uw voorstellen daarvan afwijken, onderschrijven we deze intenties niet. Wij scharen ons graag achter de door Probusclubs uit Groningen en Leiden uitgedragen opvattingen.

Ik schets u hieronder in het kort nog eens onze werkwijze, waar de clubleden wel bij varen.

Probusclub Den Haag Noord-Wassenaar komt twee maal per maand bijeen voor een lunch. In tweederde van de gevallen verzorgt één der leden een inleiding, in één derde van de bijeenkomsten geeft een buitenstaander een aanzet voor discussie.

Wanneer de buitenstaander een aantrekkelijk betoog houdt, de discussie animeert, bovendien rond de 65 jaar is, en in, of in de buurt, woont van Den Haag of Wassenaar wordt hij of zij uitgenodigd toe te treden als lid. Enkele keren per jaar gaat onze Probusclub op een goed voorbereide excursie met een cultureel, maatschappelijk of technisch doel, meestal vergezeld door partners van de leden.

Bovenstaande constructie werkt tot volle tevredenheid van de leden en behoeft geen inmenging van hogerhand.

Dat wil niet zeggen dat andere Probusclubs of Probus Nederland niet van invloed zijn. Soms houdt iemand een inleiding die lid is van een andere club, soms gaan onze leden elders spreken. Uit de Nieuwsbrieven van Probus Nederland distilleren wij soms een idee of activiteit, die ons goed van pas komen.

Dit leidt tot ons Standpunt: een plaatselijke Probusclub dient autonoom te zijn, maar kan door regionale en landelijke contacten geïnspireerd worden. In een **opgelegde** regionalisering zien wij alleen maar nadelen.

De taak van Probus Nederland zien wij als uitsluitend faciliterend, met name bij de oprichting van Probusclubs; het bevorderen van de wisselwerking tussen Probusclubs, met name door uitwisseling van ideeën in de bekende Probus Nieuwsbrief; het stimuleren van de oprichting van Probusclubs om de vergrijzende bevolking van Nederland inspirerende momenten in hun bestaan te bieden.

Samenvattend:

- Probus Nederland dient faciliterend te zijn en niet sturend.
- Als er iets bestaat waar vrijheid bloeien kan is het wel binnen Probusclubs.

Als Probus Nederland faciliterend en stimulerend wil blijven is de Stichting een goede rechtsvorm, mocht men in meerderheid toch ook sturend willen zijn dan is de vrijheid het beste verzekerd in een Vereniging, waar plaats is voor de nodige samenspraak en de leden de beslissende bevoegdheid hebben.

In de hoop dat deze brief ongeveer de teneur van de bijeenkomst op 12 november zal zijn, verblijven wij met hoge achting voor wat Probus Nederland binnen de huidige rechtsvorm en statuten voor ons betekent.

Met vriendelijke groet, Dr. Ir. H. Beltman, Secretaris Probus Den Haag Noord-Wassenaar

79 Rond de Venen



Probus Nederland

Van: Jaap Jan Nagelkerke <jaapjannagelkerke@hotmail.com>

Datum: 5 november 2015 20:35:50 CET

Aan: Probus Nederland <info@probus-nederland.org>

Onderwerp: Antw.: reactie Probusclub Rond de Venen

Bijgaand onze reactie op Uw voorstellen en Extra Nieuwsbrief namens onze Probusclub

Aan het bestuur van de Stichting Probus Nederland Informatiecentrum

Mijdrecht, 5 november 2015

Geacht bestuur,

Ons standpunt inzake de voorstellen tot Statutenwijziging en wijziging van het Huishoudelijk Reglement hebben wij pas na onze vergadering van 5 november jl. aan U kenbaar kunnen maken. De volgende 3 punten willen wij onder Uw aandacht brengen.

- 1) De voorgenomen naamswijziging van Stichting Probus Nederland Informatiecentrum in Stichting Probus Nederland is (mede) het gevolg van een verruiming van de doelstelling, met 'het bevorderen van de identiteit van de Probusclubs'. Daarmede beoogt U om meer 'grip' op het reilen en zeilen van de afzonderlijke Probusclubs te krijgen. In beginsel achten wij dat laatste als 'ultimum remedium' gerechtvaardigd. Probusclubs die de kantjes ervan aflopen moeten in het gareel kunnen worden gehouden. Over de wijze waarop dit dient te geschieden kan men echter van mening verschillen. De voorgestelde wijziging van het Huishoudelijk Reglement (de 9 punten van Hoofdstuk A) achten wij thans prematuur. Dit hangt samen met het volgende punt.
- 2) Wij zijn van mening dat de Stichting in een Landelijke **Vereniging** Probus Nederland dient te worden omgezet. Aan deze Vereniging zullen -gelet op de verruimde doelstelling- meer bevoegdheden kunnen worden toegekend. De besluitvorming en inhoudelijke invulling van die bevoegdheden in de Statuten en het Huishoudelijk Reglement is vervolgens een zaak van de leden, t.w. de afzonderlijke Probusclubs. In dat verband kan o.i. het Landelijk Beraad worden opgeheven. De Landelijke Vereniging dient immers elk jaar een algemene vergadering bijeen te roepen om verantwoording af te leggen (dat ligt bij een Stichting toch wel even anders). Aldaar zal ook de besluitvorming dienen plaats te vinden volgens de (spel) regels die voor een vereniging en haar leden gelden. Alsdan wordt ook de gekunstelde manier waarop thans gepoogd wordt om 'invloed' door de Stichting aan de Landelijke Bijeenkomst, resp. de afzonderlijke Probusclubs toe te kennen, volstrekt overbodig. Gestreefd wordt naar voldoende draagvlak, maar het is niet de bedoeling dat er gestemd wordt, aldus de Stichting. Zie hier de zelfgekozen spagaat. Met de Vereniging als democratische rechtsvorm hebben we deze juridische acrobatiek niet meer nodig.
- 3) Wij verschillen met U van mening inzake de (thans) in art. 8 lid 2 van de Statuten aan de Stichting toegekende bevoegdheid om registergoederen te verwerven en zich borg te stellen dan wel hoofdelijk te verbinden. Deze bepaling dient o.i. te worden geschrapt. Dit is ook de mening van de commissie Meiresonne die met haar advies de basis heeft gelegd voor de nieuwe Statuten en het Huishoudelijk Reglement. Het strookt ten ene male niet met het karakter van een Landelijke Probusclub zich een dergelijke bevoegdheid toe te eigenen

Nu Probus Nederland deze bevoegdheid handhaaft, zij het niet in art. 8 lid 2, maar in lid 3 (!), dient met klem stelling te worden genomen tegen dit voornemen. Het argument van de Stichting dat zij sinds de oprichting die bevoegdheid al bezit, is geen argument om die dan ook maar te handhaven. Nu er geen verklaring wordt gegeven over het hoe en waarom, kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat dit samenhangt met het autoritaire karakter van een Stichting. Het moge duidelijk zijn dat bij 'omzetting' van de Stichting in een (democratische) Vereniging een dergelijk artikel daar evenmin thuishoort.

Tot slot ons antwoord op de in Uw laatste Nieuwsbrief onder punt 6 genoemde beslispunten :

ad 2a) Zoals hiervoor reeds opgemerkt kan de Landelijke Bijeenkomst vervallen indien de stichting wordt omgezet in een Vereniging.



Probus Nederland

- ad 2b) Hiermede kan worden ingestemd mits omzetting in een Vereniging plaatsvindt.
- ad 2c) Als antwoord als onder 2b.
- ad 3a) Geen optie: verenigingsvorm verdient veruit de voorkeur
- ad 3b) Antwoord als onder 3a.
- ad 3c) Volmondig ja
- ad 4 en 5) Een commissie dient alle relevante punten op een rijtje te zetten en advies ter zake uit te brengen. De Probusclubs kunnen vervolgens daar dan over stemmen!

Met vriendelijke groet, drs. C. Romijn, voorzitter, mr. J.J. Nagelkerke, secretaris

80 Mercator

Van: "A. Smeets" <amsmeets@home.nl>

Datum: 5 november 2015 19:53:51 CET

Aan: <probusleideneen@gmail.com>

Kopie: <info@probus-nederland.org>

Onderwerp: Nationale Probusdag voorstellen statuten

Geachte heer Peek,

Hedenmiddag zijn de voorstellen van het bestuur van Probus Nederland binnen onze Probus Club - Probus Mercator te Venlo - aan de orde gekomen.

Ook onzerzijds worden geen onoverkomelijke problemen gezien binnen de huidige structuur van Probus Nederland welke aanleiding zouden geven om tot de voorgestelde statutenwijziging over te gaan.

Probus Mercator te Venlo is dan ook tegen die betreffende wijzigingen en ondersteunt volledig de voorstellen zoals verwoord in uw brief aan de stichting van 12 oktober jl.

Aangezien ook wij niet ter vergadering aanwezig zullen zijn mogen wij u verzoeken uw voorstellen ook namens Probus Mercator te Venlo in te dienen.

Met vriendelijke groeten, Probus Mercator, Venlo, secr. A.M. Smeets

81 Weert

Van: "Dick Jager" <d.jager89@upcmail.nl>

Datum: 5 november 2015 21:26:43 CET

Aan: "'Pierre Martens'" <p.g.m.martens@hetnet.nl>, "'Peter Muller'" <tup.muller@ziggo.nl>, "'Jan Peek'" <probusleideneen@gmail.com>, <info@janvaneyk.nl>, <amsmeets@home.nl>, <jlfvancasteren@kpnmail.nl>, <martkusters@steenhandelkusters.nl>, <pjgwijnen@hetnet.nl>, <pnaboom@xs4all.nl>, <hansvanmaasakkers@gmail.com>

Kopie: <info@probus-nederland.org>

Onderwerp: Antw.: Nationale Probusdag voorstellen statuten

Geachte heer Peek,

Ook Probusclub Weert heeft geen nadelen kunnen constateren zoals de huidige statuten functioneren. Probusclub Weert ondersteunt dan ook de mening om de statuten niet te wijzigen en het voorstel van de heer Peek te volgen.

Wij hebben dit jaar geen afvaardiging voor de vergadering en geven u de mogelijkheid met onze stem de uwe te versterken.



Probus Nederland

Vriendelijke Groet, Dick Jager, Secretaris Probus Weert

82 Eindhoven

Van: "Mynt Zijlstra" <myntzijlstra@hetnet.nl>

Datum: 5 november 2015 18:11:56 CET

Aan: <info@probus-nederland.org>

Kopie: <probusleideneen@gmail.com>, <fcvanrijswijk@onsbrabantnet.nl>, "'Ad Mommer"' <momme198@planet.nl>, "'Jan Muller"' <mullerjfsr@kpnmail.nl>

Onderwerp: statuten probus nederland

Ter attentie van de heer J. van Zoest

Geachte secretaris van Probus Nederland,

Refererend aan de brief d.d. 12 oktober 2015 van de heer Peek aan het bestuur van Probus Nederland, breng ik u van onderstaand standpunt van Probusclub Eindhoven op de hoogte.

Het bestuur van Probusclub Eindhoven is het eens met de commissie Meiresonne dat de huidige statuten van Probus Nederland niet deugen. Tegelijkertijd constateert het bestuur van Probusclub Eindhoven dat thans bij vele aangesloten verenigingen het draagvlak ontbreekt voor het aanscherpen van deze statuten, omdat het bestuur van de stichting Probus Nederland in 2013 zijn hand heeft overspeeld en het vertrouwen heeft verloren.

De enige wijze weg om dit vertrouwen te herwinnen lijkt naar onze mening dat het bestuur besluit de stichting Probus Nederland Informatiecentrum te ontbinden en aan de aangeslotenen adviseert een landelijke vereniging op te richten. In die vereniging krijgt het bestuur ruime bevoegdheden, maar hebben de leden, zijnde de lokale verenigingen, uiteraard het laatste woord.

Met vriendelijke groet, M. Zijlstra, Secretaris Probusclub Eindhoven

83 Rijswijk II

Aan het bestuur van de stichting Probus Nederland Informatiecentrum

Rijswijk, 5 november 2015

Geacht bestuur,

Probusclub Rijswijk II deelt de zorgen van Probusclub Leiden I over de voorstellen tot hervorming, die PNIC ("Probus Nederland Informatiecentrum") aan de Nederlandse Probusclubs heeft voorgelegd.

Wij onderschrijven het schrijven van Probusclub Leiden I d.d. 12 oktober 2015 geheel. Volledigheidshalve heb ik de tekst van de brief als bijlage bij dit schrijven opgenomen.

Wij kunnen zelf niet aanwezig zijn bij de landelijke vergadering maar hebben onze adhesie betuigd aan Leiden.

Met vriendelijke groet, Jules Oyserman, voorzitter, Krijn de Graaf, secretaris (kdegraafrijswijk@gmail.com)

84 Putten

Van: "Henk Eppink" <h.eppink@hetnet.nl>

Datum: 6 november 2015 07:45:06 CET

Aan: <info@probus-nederland.org>

Onderwerp: reactie Probus Putten

Geachte heer van Zoest, beste Jan,



Probus Nederland

Na ons telefoongesprek van deze week zend ik je hierbij de reactie van Probus Putten op de voorstellen van de commissie Meiresonne.

Met vriendelijk groet, Henk Eppink

Reactie van Probus Putten op de voorstellen van de commissie Meiresonne inzake de voorgenomen wijziging van de Statuten en een nieuw Huishoudelijk Reglement.

In een aparte Bestuursvergadering hebben wij ons gebogen over de voorstellen van de commissie Meiresonne. Hoewel er in ons Bestuur een gevoel bestaat dat wars is van elke vorm van onnodige betutteling, realiseren wij ons dat de kwaliteit van een Probusclub aan bepaalde eisen dient te voldoen om zich "Probusclub" te kunnen en mogen noemen.

Uit de stukken valt te lezen dat zich in het verleden situaties hebben voorgedaan waar dit niet het geval was. In de stukken staat niet in welke situaties dit was en aan welke criteria het heeft bij de betreffende Probusclubs heeft ontbroken. Bij navraag blijkt dat – in incidentele gevallen - te gaan om de beginfase van een enkele Probusclub, die zich al snel niet wenste te houden aan de standaardactiviteiten van Probus, zoals het om de twee weken houden van bijeenkomsten met daarin lezingen van eigen- en gastsprekers. Ook de slotfase van een Probusclub, waarin nog slechts enkele leden van meestal hoge leeftijd met elkaar op onregelmatige tijden een kopje koffie drinken valt wellicht niet binnen de Probus regels.

Voor de duidelijkheid rond het principe van "blijvende kwaliteit" is het vooral van belang om twee vragen te beantwoorden:

- Is een laatste fase zoals bovenomschreven een situatie die als onwenselijk beschouwd moet worden? Immers er zijn op het eerste oog geen risico's en heeft de Probusclub zich altijd positief opgesteld.
- Is het voor de Probusclubs duidelijk welke activiteiten geacht worden uit te voeren om "Probusclub" te mogen heten. Dit laatste kan los worden gezien van het (her) certificeringvoornemen en wel in de vorm van een duidelijk aanbevolen leidraad voor uit te voeren activiteiten.

Wij gaan er van uit dat deze reactie mee gewogen wordt in de definitieve besluitvorming rond dit belangwekkend onderwerp.

Met vriendelijke groet, Henk Eppink, Secretaris Probus Putten

85 Putten III

Aan het bestuur van de stichting Probus Nederland Informatie Centrum

Putten, 6 november 2015

Wij hebben als leden van Probusclub Putten III kennis genomen van het schrijven van 12 oktober jl. van Probus I uit Leiden, een brief waarin wordt ingegaan op de voorgelegde voorstellen tot hervorming.

Onze conclusie was dat wij de in dit schrijven genoemde bezwaren/argumenten geheel onderschrijven. Wij vertrouwen erop dat u dit gegeven meeneemt bij uw besluitvorming.

Met vriendelijke groet, Dr. F.G. Davelaar, secretaris Probusclub Putten III

86 Oldenzaal e.o.

From: jan.joke.ansink@gmail.com

Sent: Friday, November 06, 2015 12:07 PM

To: info@probus-nederland.org

Cc: probusleideneen@gmail.com

Subject: reactie PC "Oldenzaal en omstreken"

Geacht bestuur van PNIC,



Probus Nederland

Het bestuur van Probusclub “Oldenzaal en omstreken” is onder de indruk van al het werk dat door u maar ook de andere clubs in dit onderwerp is gestoken. Dank voor het toezenden van alle informatie.

Onze mening komt veel overeen met de analyse van club Groningen. Ook de positie van club Leiden die u ons heeft gezonden steunen wij op hoofdlijnen.

Wij hechten aan het voortbestaan van PNIC als “informatiecentrum” en vinden een machtig bestuur met (te veel) bevoegdheden dat voor het bestaan van de clubs veel bepaalt niet van toepassing.

Wij hechten aan de zelfstandigheid van iedere Probusclub die de doelstellingen van Probus onderschrijft.

Opvallend dat in de internationale wereld van Probus niet anders dan over “informatie centra” wordt gesproken. Zie <http://www.probus.org/wsponsor.htm> Dus Nederland moet dat ook niet doen.

Zie ook op https://en.wikipedia.org/wiki/Probus_Clubs bij “structuur”.

Ik hoop u op de landelijke Probusdag te ontmoeten.

Met vriendelijke groet, Jan Ansink, secretaris Probusclub Oldenzaal e.o.

87 Twenterand-Wierden

Geachte heer van Zoest,

De leden van **PROBUSCLUB REGIO TWENTERAND – WIERDEN** maken zich zorgen over de mogelijke ontwikkelingen binnen de landelijke organisatie. Wij zijn de mening toegedaan dat de doelstellingen van Probus overduidelijk zijn. Probus Nederland dient zich te beperken tot het bevorderen van de identiteit van de Probus clubs, het geven van advies en informatie, het begeleiden en installeren van nieuwe Probus clubs.

Wij ontkennen niet het nut van een overkoepelende organisatie, doch inmenging en dwingende invloed van die organisatie achten wij niet wenselijk. De zelfstandigheid die wij hebben willen wij behouden. Deze organisatie moet in de eerste plaats faciliterend zijn en pas in de tweede plaats bewaker van de Probus identiteit. Over de wijze waarop dit plaats vindt willen wij graag mee kunnen denken en beslissen.

Wij hopen en verwachten dat op de komende landelijke bijeenkomst het landelijk bestuur met voorstellen komt die in de lijn liggen van hetgeen hierboven omschreven is.

Resumerend vinden wij dat Probus Nederland de volgende hoofdtaken zou moeten hebben en/of behouden:

- Ondersteunen en faciliteren van initiatieven voor nieuw op te richten clubs
- Het onderhouden van een website
- Bijhouden van adressen
- Vraagbaak zijn voor organisatorische problemen
- Mediatie bij problemen binnen de clubs
- Het bevorderen en bewaken van de kwaliteit van de clubs
- Organisatie van de Probusdagen om met elkaar in contact te komen, anders dan per mail

Tevens zijn wij voorstander om de huidige stichting om te vormen tot een vereniging. Formeel ontbreekt in de huidige Statuten en ook in het wijzigingsvoorstel de mogelijkheid tot inspraak en de mogelijkheid om voorstellen met stemming aan te nemen of af te keuren.

Tot slot hieronder onze aanbevelingen:

- Onderzoek eerst de mogelijkheid tot een andere structuur zoals een vereniging om Probus Nederland democratischer te maken
- Stel de wijzigingen uit tot over het bovenstaande is beslist



Probus Nederland

- Analyseer of de doelstellingen nog kloppen
- Onderzoek ook of een lichte vorm van regionalisering kan bijdragen aan de doelstelling van Probus
- Houd de clubs op de hoogte van de voortgang van de onderzoeken en eventuele besluitvorming
- Start het veranderingstraject na goedkeuring door een meerderheid van de Probusclubs
- De tweejaarlijkse Landelijke Probudagen vooral gebruiken voor informatie en verbetering van de onderlinge contacten
- Blijven communiceren met alle leden via mail c.q. internet

Vriendelijke groeten, Marten Dijkstra, secretaris Probus Twenterand-Wierden

88 Enschede/Lonneker

Aan het bestuur van Probus Nederland Informatiecentrum
Onderwerp: reactie wijziging statuten

Enschede, 6 november 2015

Geacht bestuur,

Helaas kunnen wij niet aanwezig zijn bij de landelijke bijeenkomst op 12 november a.s. en hoewel wij ons realiseren laat te zijn met onze reactie op de voorgestelde wijziging van de statuten en huishoudelijk reglement, willen wij u toch in kennis stellen van onze mening.

Wij kunnen ons vinden in de reacties van Groningen en Leiden met uitzondering van:

- Groningen:

Wij zijn tegen een regionalisering van de Probusclubs. Op lokaal niveau kennen wij reeds deze vorm van samenwerking, welke slechts resulteert in het uitwisselen van gegevens.

- Leiden:

Wij zijn tegen het omvormen van de stichting in een vereniging. Wij zijn van mening, dat met het omvormen naar een vereniging een sterke nadruk komt te liggen op een centrale organisatie, terwijl elke Probusclub zeer wel in staat is zelf één en ander te regelen.

Wij zijn dus tegen het wijzigen van de statuten en het huishoudelijk reglement zoals door u voorgesteld met de argumentatie, zoals verwoord door de Probusclubs uit Groningen en Leiden en verzoeken u hiermee rekening te houden bij uw uiteindelijke standpuntbepaling.

Met vriendelijke groet, Namens Probusclub Enschede-Lonneker, Frans Janssen, secretaris