

# STICHTING PROBUS NEDERLAND



Aan de Commissie Probus 2016  
t.a.v. de secretaris Hans Klein  
per e-mail  
redactie@probus-nederland.org

## Secretariaat

Hazeveld 21  
2405 AD Alphen aan den Rijn  
☎ 0172 476 382  
✉ info@probus-nederland.org

Nieuwegein, 24 mei 2016

[www.probus-nederland.org](http://www.probus-nederland.org)

Onderwerp : Rapport Commissie Probus 2016 :  
nr. 1

KvK-nr. :41051052  
NL79 ABNA 0483891010

Geachte commissie,

Uw rapportage hebben wij met belangstelling gelezen. Dank alvast voor het verrichte werk.

Gegeven het feit, dat wij voor onze oordeelsvorming nog enkele aanvullende vragen hebben, gaan wij nu niet in op uw weergave van het verloop van de Nationale Probusdagen en de daar gedane voorstellen. Dat is voor ons uiteindelijke oordeel ook niet doorslaggevend. Maar wij willen niet de indruk wekken uw weergave te onderschrijven en zeker niet de sfeer die u probeert te tekenen.

Wel willen wij u melden, dat wij met instemming kennis genomen hebben van uw conclusies dat:

- a. ons bestuur nog steeds werkt conform de eind tachtiger jaren opgestelde spelregels, zoals die toen, voorafgaand aan de oprichting van de stichting in 1990, zijn vastgesteld door de Probusclubs;
- b. het takenpakket van de stichting geen aanpassing behoeft;
- c. ons bestuur dit takenpakket prudent ter hand neemt.

De stelling, zoals geponeerd door de Probusclubs Groningen en Leiden 1 en ook andere, dat ons bestuur zich met de gedane voorstellen meer macht wilde toe eigenen, is daarmee niet op feiten gebaseerd gebleken. Wij zijn blij dat dit misverstand nu is weggenomen en het debat over de vormgeving van de invloed en betrokkenheid van de clubs vanaf nu in de juiste samenhang kan worden gevoerd.

## Contactpersoon :

J.S. Vroon, voorzitter

✉ voorzitter@probus-nederland.org

☎ 030 603 62 33

Schakelstede 54, 3431 HE Nieuwegein



Zoals gezegd hebben wij, alvorens tot een afgewogen oordeel over de inhoud te komen, enkele vragen.

### **1. De verkenning van enkele modellen**

In het eerste deel van uw opdracht wordt onder andere gevraagd te onderzoeken of een regeling van een 'participantenraad' in de statuten en het huishoudelijk reglement een toereikende oplossing biedt voor de wens tot meer democratische betrokkenheid van de Probusclubs bij het functioneren van de Stichting en het toezien op de goede werking van het Probusstelsel dan wel dat een andersoortige organisatorische voorziening de voorkeur verdient. Tot de stukken, die de commissie ter beschikking zijn gesteld, behoren onder andere de adviezen van de commissie Meiresonne en de voorstellen tot wijziging, die daarop gebaseerd zijn.

In de laatstbedoelde stukken wordt de statutaire positie van de Landelijke Bijeenkomst zodanig vormgegeven, dat het bestuur van de stichting Probus Nederland voor besluiten die alle Probusclubs aangaan draagvlak zal zoeken bij de Landelijke Bijeenkomst. De uitwerking daarvan zal vormgegeven worden in het Huishoudelijk Reglement. Voor het vinden van draagvlak heeft de commissie ook nadrukkelijk gedacht aan consultatie via internet.

In de door uw commissie weergegeven uitgangspunten stelt u, dat de Nationale Probusdag (wij lezen dat als de Landelijke Bijeenkomst) ongeschikt is om goedkeuring van statutenwijziging te verkrijgen; het ontbreekt aan functie en status en is een veel te groot forum.

Wij hebben geen nadere onderbouwing gelezen van deze stelling. Een onderbouwing die onzes inziens voor de uiteindelijke beoordeling van uw voorstellen wel relevant is, omdat de oorspronkelijke voorstellen nog steeds onderdeel van het debat vormen en niet op voorhand afgeschreven kunnen worden.

Als uitvloeisel van de door u geponeerde stelling heeft u in uw rapport vervolgens drie opties verkend. Opties die tot meer betrokkenheid en invloed van de clubs kunnen leiden.

Ons wordt niet duidelijk, waarin de verschillen in functioneren zitten.

Het komt ons voor, dat voorstellen van een dagelijks bestuur op draagvlak in een algemeen bestuur moet kunnen rekenen. En dat is ook zo bij een raad van toezicht en een Probusraad. Wij zouden eerst meer zicht willen hebben op de verschillen en overeenkomsten alvorens te kiezen voor een bepaald model. En dat lijkt ons ook te gelden voor de Probusclubs, maar daarover gaan de clubs zelf.

Het verdient o.i. daarom aanbeveling hieraan uitgebreid aandacht te besteden, voordat de clubs hun opvatting kenbaar gaan maken.



## **2. Indeling van de Probusclubs in kiesdistricten en verkiezing**

In uw rapportage stelt u, dat een Probusraad wordt samengesteld vanuit een viertal districten. Wij roepen in herinnering, dat de commissie Meiresonne in zijn eerste rapport het bestuur adviseerde na te gaan of een vorm van regionalisering kon bijdragen aan het creëren van het nodige draagvlak voor toekomstig bestuursbeleid. In het tweede rapport van de commissie Meiresonne is dat idee volledig weggelaten, omdat de clubs daarop afwijzend hadden gereageerd. Het draagvlak en de invloed werden daarom gepositioneerd bij de Landelijke Bijeenkomst van Probusclubs.

U stelt, dat de Probusraad wordt samengesteld door onder de voorgedragen kandidaten te loten. Los van de vraag hoe dat zal gaan als er geen of onvoldoende kandidaten worden gesteld, vragen wij ons af of loten bijdraagt aan het gevoel invloed te hebben als zelfstandige Probusclub?

## **3. Relatie tussen Probusclub en Probusraad**

Ook over een ander aspect zouden wij eerst meer informatie willen. Het instellen van een Probusraad met de door u voorgestelde regionale spreiding is bedoeld om meer betrokkenheid en invloed van de clubs te realiseren. Het roept bij ons de volgende vragen op:

- a. Hoe krijgt dat gestalte nadat een Probusraad tot stand gekomen is?
- b. En is het daarmee beter dan de invloed via de Landelijke Bijeenkomst?
- c. En waarom kan dat niet bij een groot algemeen bestuur of een raad van toezicht?
- d. Hoe voorkom je, dat dit nieuwe stichtingsorgaan niet gewoon een extra bestuurslaag wordt?
- e. En stel dat clubs zich niet kunnen vinden in de besluitvorming van de raad, hoe krijgen zij dan hun bevoegdheid tot instemming terug (zie de voorstellen op basis van het tweede rapport Meiresonne)?

Terzijde merken wij op, dat in de achterliggende jaren een goede spreiding van de bestuursleden al zeer moeilijk is gebleken. Een bredere analyse lijkt ons hier gewenst.

## **4. Afweging stichtingsmodel t.o.v. verenigingsmodel**

Zoals eerder aangegeven besteedt u in uw rapport geen aandacht aan de adviezen van de commissie Meiresonne. Wij schreven al dat daar de onderwerpen, die voor overleg en besluitvorming in aanmerking komen, worden aangeduid met "besluiten die alle Probusclubs aangaan". De verdere uitwerking is daarbij voorzien via het Huishoudelijk Reglement.

In uw advies somt u, niet limitatief, de taken van de Probusraad op.

Wij vragen ons af waarin dit geheel nu afwijkt van hetgeen in een vereniging behoort tot het gebied van de Algemene Ledenvergadering. Past dat wel bij de keuze voor een stichting?

Is het met uw constructie niet handiger om, ongecompliceerd, te kiezen voor een federatie?



## 5. Enkele praktische vragen

1. Een helder inzicht in de financiële gevolgen van de instelling van de Probusraad lijkt ons zeer wenselijk. Niet omdat vergroting van de betrokkenheid daarvan zou moeten afhangen, maar omdat er zonder enige twijfel naar gevraagd gaat worden. Kan uw commissie daarin inzicht verschaffen?
2. Heeft uw commissie nagedacht over de manier waarop de clubs kennis kunnen nemen van de reacties op uw rapport ? De door een club gemaakte opmerking kan een andere club inspireren tot een (nieuwe) reactie. Het debat scherpt de gedachtevorming.

In de verwachting, dat in uw commissie de door ons gestelde vragen al uitgebreid aan de orde zijn geweest, hopen wij zeer spoedig de antwoorden te mogen ontvangen.

Wij nemen aan, dat u de Probusclubs deze aanvullende informatie ook geeft.

In dat verband geven wij u in overweging daar een vooraankondiging over te verzenden. Wij zullen onze brief op de gebruikelijke wijze communiceren met de clubs.

Tot het geven van een nadere (mondelijke) toelichting zijn wij, zoals altijd, gaarne bereid.

Met vriendelijke Probusgroet,  
Namens het bestuur,

Hans Vroon, voorzitter

Jan van Zoest, secretaris